КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 рублей съ пересылкою. | Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

1885 г. № 18 15 сентября.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 17—29 іюля 1885 года за № 1405, по нѣкоторымъ вопросамъ, въ виду предстоящаго введенія въ полное дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 года устава духовныхъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 іюля, за № 427, журналъ Учебнаго Комитета, № 225, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ въ правленіи одной духовной семинаріи нѣкоторымъ вопросамъ, въ виду предстоящаго введенія въ полное дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 года устава духовныхъ семинарій, именно: 1) изъ трехъ или двухъ членовъ, считая и преподавателя предмета, по которому производится экзаменъ, должна состоять экзаменаціонная коммиссія; 2) могутъ ли члены правленія отъ духовенства, получившіе академическое образованіе и притомъ состоявшіе преподавателями семинаріи, предсѣдательствовать въ экзаменаціонныхъ коммиссіяхъ; 3) могутъ ли быть назначаемы членами экзаменаціонныхъ коммиссій и, въ случаѣ нужды, даже предсѣдательствовать въ оныхъ преподаватели, не состоящіе членами педагогическаго собранія, но занимающіе каѳедры по предметамъ однороднымъ съ тѣми, по которымъ производится экзаменъ; 4) могутъ ли быть приглашаемы преподаватели въ педагогическія собранія семинарскаго правленія для обсужденія нѣкоторыхъ дѣлъ, на-

примѣръ, темъ для сочиненій; 5) на кого должно быть возлагаемо исполненіе обязанностей инспектора семинаріи въ томъ случаѣ, когда инспекторъ исправляетъ должность ректора, за болѣзнію ли послѣдняго, или за отсутствіемъ его, по случаю отпуска, или, наконецъ, по случаю выхода въ отставку; 6) необходимо ли производить предъ началомъ будущаго учебнаго года переэкзаменовку по нѣмецкому и французскому языкамъ тѣмъ воспитанникамъ, которые получили неудовлетворительный баллъ по тому или другому предмету, или нѣтъ, такъ какъ съ будущаго учебнаго года эти языки дѣлаются необязательными; 7) нужно ли по той же причинѣ производить переэкзаменовку по тригонометріи и обзору философскихъ ученій; 8) можно ли отпускать воспитанниковъ семинаріи въ домы на послѣднюю недѣлю св. четыредесятницы и на недѣлю Пасхи, какъ это дозволено по отношенію къ ученикамъ духовныхъ училищъ; 9) въ какомъ размѣрѣ выдавать вознагражденіе преподавателямъ, которые занимаютъ уроки другихъ преподавателей, по случаю выбытія послѣднихъ, или исправляютъ должности начальствующихъ; 10) какіе изъ прежнихъ указовъ и опредѣленій Святѣйшаго Синода, помѣщенныхъ въ собраніи постановленій онаго 1867—74 гг., сохраняютъ силу, могутъ быть примѣняемы къ практикѣ и служить руководствомъ для семинарскаго правленія при рѣшеніи разныхъ вопросовъ, какъ педагогическихъ, такъ и другихъ, и 11) можетъ ли педагогическое собраніе семинарскаго правленія, въ случаѣ неимѣнія указаній со стороны высшаго начальства, рѣшать иныя дѣла безъ ссылокъ на законъ, такъ какъ многіе педагогическіе вопросы не могутъ быть разрѣшены буквальными указаніями закона. Учебный Комитетъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросовъ, полагаетъ разъяснить сему правленію, что: 1) экзаменаціонныя коммиссіи въ одной духовной семинаріи, въ виду крайней многолюдности учащихся въ оной, могутъ состоять изъ трехъ членовъ, именно: подъ предсѣдательствомъ одного члена правленія, изъ ассистента и преподавателя; 2) членамъ правленія отъ духовенства, получившимъ академическое образованіе, разрѣшается, въ случаѣ нужды предсѣдательствовать въ экзаменаціонныхъ коммиссіяхъ; 3) преподаватели, не состоящіе членами педагогическаго собранія семинарскаго правленія, но преподающіе предметы, однородные съ тѣми, по которымъ производится экзаменъ, могутъ быть назначаемы членами экзаменаціонныхъ коммиссій на правахъ членовъ педагогическаго собранія; 4) въ педагогическія собранія семинарскихъ правленій могутъ быть приглашаемы преподаватели, не состоящіе членами оныхъ, для обсужденія нѣкоторыхъ дѣлъ, напримѣръ темъ для ученическихъ сочиненій; 5) назначеніе лица къ исправленію обязанностей инспектора семинаріи въ томъ случаѣ, когда наличный инспекторъ исправляетъ должность ректора, зависитъ отъ усмотрѣнія преосвященнаго; 6) и 7) воспитанникамъ получившимъ на испытаніяхъ неудовлетворительные баллы по французскому и нѣмецкому языкамъ и по тригонометріи, не слѣдуетъ производить переэкзаменовку по означеннымъ предметамъ, такъ какъ француз-

скій и нѣмецкій языки, по новому уставу, не обязательны для изученія, а тригонометрія вовсе исключена изъ числа предметовъ семинарскаго курса. Что же касается обзора философскихъ ученій, то по этому предмету, какъ находящемуся въ тѣсной связи со введенною новымъ уставомъ исторіею философіи, слѣдуетъ произвесть переэкзаменовку; 8) разрѣшается правленію воспитанниковъ семинаріи увольнять въ домы родителей на послѣднюю недѣлю четыредесятницы и на Пасху, съ тѣмъ, чтобы попеченіе объ исполненіи ими долга говѣнія, исповѣди и причащенія св. таинъ было возложено на ихъ родителей, а воспитанники представляли семинарскому начальству свидѣтельства отъ духовниковъ объ исполненіи ими означеннаго долга; 9) въ выдачѣ вознагражденія преподавателямъ, занимающимъ уроки другихъ преподавателей, по случаю выбытія послѣднихъ, или исправляющимъ временно должности начальствующихъ, слѣдуетъ поступать на точномъ основаніи циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 октября 1869 г., № 47, и отъ 21 октября 1874 года, № 61; 10) предоставляется педагогическому собранію семинарскаго правленія, въ рѣшеніи учебно-воспитательныхъ вопросовъ, за неимѣніемъ буквальныхъ указаній закона, руководствоваться педагогическими соображеніями, которыя должны быть всякій разъ обстоятельно изложены въ журналѣ; 11) что же касается вопроса, „какіе изъ прежнихъ указовъ и опредѣленій Святѣйшаго Синода, помѣщенныхъ въ собраніи постановленій онаго 1867—74 гг., сохраняютъ силу, могутъ быть примѣняемы къ практикѣ и служить руководствомъ при рѣшеніи разныхъ вопросовъ, какъ педагогическихъ, такъ и другихъ“, то полное разрѣшеніе его послѣдуетъ лишь съ изданіемъ новаго сборника, составленіе котораго начато уже Учебнымъ Комитетомъ, а до изданія его предоставляется правленіямъ семинарій и училищъ руководствоваться тѣми изъ прежнихъ постановленій, которыя не состоятъ въ противорѣчіи съ вновь утвержденными уставами сихъ заведеній. Таковое заключеніе свое, въ случаѣ утвержденія онаго Святѣйшимъ Синодомъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы сообщить, для свѣдѣнія и руководства, правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ къ свѣдѣнію и руководству правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 17-го—31-го іюля 1885 года, за № 1403, объ отмѣнѣ десятинныхъ сборовъ въ пользу православнаго и римскокатолическаго духовенства въ девяти западныхъ губерніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 11-го іюля сего года, за № 188, въ коемъ изъяснено: „Правительствующій Сенатъ въ общемъ собраніи с.-петербургскихъ департаментовъ, слушали: 1) предложенное, 10-го іюня 1885 г., за

№ 16159, г. министромъ юстиціи, Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ опредѣленіе втораго общаго собранія Правительствующаго Сената, по вопросу о правѣ православнаго и римскокатолическаго духовенства на хлѣбную десятину въ девяти западныхъ губерніяхъ, мнѣніемъ положилъ: производимые въ 9-ти западныхъ губерніяхъ, въ пользу православнаго и римскокатолическаго духовенства, какъ съ помѣщиковъ, такъ и съ крестьянъ, сборы, извѣстные подъ общимъ названіемъ десятины, не исключая и тѣхъ, которые переложены правительствомъ на деньги, отмѣнить. На подлинномъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, объ отмѣнѣ десятинныхъ сборовъ въ пользу православнаго и римскокатолическаго духовенства въ девяти западныхъ губерніяхъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ за предсѣдателя государственнаго совѣта генералъ-адъютантъ Новосильскій. Въ Петергофѣ, 3 іюня 1885 г., и 2) справку, по которой оказалось, что въ производствѣ втораго общаго собранія Правительствующаго Сената находится законодательное дѣло, переданное на разсмотрѣніе сего собранія при вѣдѣніи 3-го департамента Сената отъ 31-го декабря 1882 г., по вопросу о правѣ православнаго и римскокатолическаго духовенства на хлѣбную десятину въ девяти западныхъ губерніяхъ. Дѣло это разрѣшено опредѣленіемъ общаго собранія Сената состоявшимся 2-го декабря 1883 г. и 20-го апрѣля 1884 г., послѣ чего, на основаніи ст. 227 Учр. Прав. Сен. т. I-го изд. 1857 г., заключеніе общаго собранія Сената по настоящему дѣлу внесено было въ Государственный Совѣтъ, гдѣ и воспослѣдовало вышеизложенное мнѣніе, Высочайше утвержденное 3-го іюня 1885 г. Приказали: о таковомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта увѣдомить гг. министровъ внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ указами, въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ и 3-й департаментъ Правительствующаго Сената, съ препровожденіемъ его производства и опредѣленія, сообщить вѣдѣніями, а въ департаментъ министерства юстиціи передать копію съ опредѣленія и припечатать въ установленномъ порядкѣ". Приказали: объ изъясненномъ въ настоящемъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената, Высочайше утвержденномъ, мнѣніи Государственнаго Совѣта, относительно отмѣны десятинныхъ сборовъ, въ пользу православнаго и римскокатолическаго духовенства въ девяти западныхъ губерніяхъ, напечатать, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ", сообщивъ редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

Отъ 5-го марта—19-го іюня 1885 года, за № 435, о бѣгствѣ заграницу къ раскольникамъ священника Николаевской единовѣрческой, въ С.-Петербургѣ, церкви І. Верховскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о бѣгствѣ заграницу къ раскольникамъ священника Николаевской единовѣрческой, что въ Захарьевской улицѣ г. С.-Петербурга, церкви Іоанна Верховскаго. Приказали: Преосвященный Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, представилъ Святѣйшему Синоду, что, по донесенію благочиннаго единовѣрческихъ церквей г. С.-Петербурга протоіерея Нильскаго, священникъ Никольской единовѣрческой, въ Захарьевской улицѣ, церкви Іоаннъ Верховскій, 1-го февраля 1885 года, оставилъ свой приходъ, скрылся сначала въ Москву, а оттуда въ Яссы, въ раскольническій Мануиловскій монастырь, гдѣ проживаетъ также бѣглый Чудова монастыря іеромонахъ Пафнутій, причемъ преосвященный митрополитъ объяснилъ, что «бѣжавшій къ раскольникамъ священникъ Верховскій съ давняго времени обнаруживалъ свою нетвердость въ православіи и неповиновеніе начальству, на дѣлаемыя ему внушенія всегда отвѣчалъ только упорнымъ молчаніемъ и заискивалъ расположеніе раскольниковъ потворствомъ ихъ заблужденіямъ». По другимъ же достовѣрнымъ извѣстіямъ оказалось, что священникъ Верховскій, по пріѣздѣ въ Москву, являлся къ мѣстному раскольническому лжеархіепископу Савватію и принялъ отъ него благословеніе, признавъ его такимъ образомъ за дѣйствительнаго епископа и вступивъ въ общеніе съ нимъ, а по удаленіи заграницу, ѣздилъ изъ Мануиловскаго монастыря въ Бѣлую Криницу и тамъ принялъ также благословеніе отъ раскольническаго лжемитрополита Аѳанасія, который разрѣшилъ ему присутствовать за раскольническими службами, стоя на клиросѣ. А что касается указаннаго преосвященнымъ митрополитомъ, давно примѣченнаго потворства со стороны Верховскаго заблужденіямъ раскольниковъ ради пріобрѣтенія ихъ расположенія, то несомнѣннымъ доказательствомъ такого потворства его и даже служенія расколу служатъ многочисленныя рукописныя (и отчасти напечатанныя раскольниками) его сочиненія, направленныя къ оправданію и восхваленію раскола съ одной стороны, и къ осужденію православной греко-россійской церкви съ другой, наполненныя особенно дерзкой бранью на священноначаліе сей церкви, каковыми сочиненіями не только утверждалъ въ расколѣ старообрядцевъ, поколебавшихся въ своей преданности расколу, но и внушалъ раскольническія понятія многимъ единовѣрцамъ и нѣкоторымъ православнымъ. Засимъ преосвященный митрополитъ представилъ Святѣйшему Синоду полученное имъ отъ Верховскаго письмо слѣдующаго содержанія: «По обстоятельствамъ вашему высокопреосвященству извѣстнымъ, я, нижайшій, вынужденъ былъ оставить отечество, но не съ тѣмъ, чтобы отдѣлиться отъ священноначалія отечественной церкви, а для того, чтобы сохранить свободу православныхъ убѣжденій и слова. Желая навсегда пребыть сыномъ сей духовно меня породив-

шей и священствомъ облагодатствовавшей святой матери, почтительнѣйше прошу, ваше высокопреосвященство, повелѣть писать меня по прежнему въ клировыхъ вѣдомостяхъ Никольско-Миловской церкви находящимся въ отсутствіи, и чрезъ подлежащія начальства, или же чрезъ моихъ родныхъ выслать мнѣ билетъ на жительство безсрочное заграницею». Письмо это служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ, что Верховскій продолжаетъ оставаться нераскаянно упорнымъ въ своей преданности расколу. Хотя онъ упоминаетъ о своемъ якобы желаніи пребыть сыномъ «духовно породившей его и священствомъ облагодатствовавшей православной церкви», но слова эти въ устахъ православнаго священника, бѣжавшаго къ раскольникамъ, принимающаго благословеніе отъ ихъ лжеепископовъ и вступившаго въ общеніе съ ними, суть очевидная и непростительная ложь. А сказавши, что ушелъ заграницу, «чтобы сохранить свободу православныхъ убѣжденій и слова», онъ дерзнулъ произнести клевету на православную церковь и ея священноначаліе, нагло утверждая, что будто бы священноначаліе православной церкви препятствуетъ ему или кому бы то ни было свободно выражать православныя убѣжденія. Подъ такими убѣжденіями онъ, очевидно, разумѣетъ свои раскольническія мнѣнія, которыя не нашелъ возможнымъ открыто проповѣдывать въ Россіи и съ непостижимымъ ослѣпленіемъ проситъ дозволенія у своего православнаго архипастыря проповѣдывать изъ заграницы, для каковой цѣли желаетъ получить отъ него законный видъ на постоянное жительство заграницей, съ тѣмъ однако же, чтобы числиться священникомъ единовѣрческой церкви въ С.-Петербургѣ. Изъ указанныхъ обстоятельствъ дѣла усматривается, что священникъ Верховскій: 1) давно показалъ наклонность къ расколу, какъ свидѣтельствуетъ преосвященный митрополитъ новгородскій, защищалъ и оправдывалъ расколъ и напротивъ возводилъ тяжкія обвиненія на православную церковь и ея священноначаліе, какъ несомнѣнно свидѣтельствуютъ многочисленныя его сочиненія, довольно распространенныя въ рукописяхъ и частію изданныя раскольниками; 2) на дѣлаемыя за сіе внушенія и предостереженія отъ духовной власти, вѣдѣнію которой подлежалъ онъ, всегда отвѣчалъ упорнымъ молчаніемъ и, не обнаруживая ни малѣйшаго раскаянія, продолжалъ дѣйствовать и словомъ и сочиненіями въ пользу раскола; 3) къ вящшему обнаруженію такой преданности расколу, самовольно и тайно безъ вѣдома своего епископа оставилъ мѣсто своего служенія и бѣжалъ заграницу къ раскольникамъ; 4) бѣжавъ заграницу, не только не изъявилъ предъ духовною властію раскаянія въ своемъ преступленіи, но и осмѣлился оправдать его, даже просить открытаго дозволенія оставаться и впредь преступникомъ предъ государствомъ и церковію, наконецъ 5) убѣжавъ къ раскольникамъ, онъ и въ Москвѣ и въ Бѣлой Криницѣ принималъ благословеніе отъ раскольническихъ лжеепископовъ, которыхъ такимъ образомъ призналъ законными пастырями и вступилъ въ общеніе съ раскольниками, участвуя по разрѣшенію бѣлокриницкаго лжемитрополита въ ихъ богослуженіяхъ. За всѣ таковые поступки священникъ, по церковнымъ правиламъ,

подлежитъ отлученію отъ церкви и изверженію изъ сана, а именно: 1) 58 прав. апост. подвергаетъ отлученію, а въ случаѣ упорства изверженію священника, который, не радя о людяхъ, не учитъ ихъ благочестію, т. е. правой вѣрѣ; тѣмъ паче подлежитъ такому сужденію священникъ, учащій расколу и производящій расколъ: по 10 прав. карѳагенскаго собора таковой долженъ быть подвергнутъ анаѳемѣ; 2) по 39 прав. апост. и 57 прав. лаодик. соб. пресвитеръ ничего не долженъ творить безъ воли своего епископа; оказавшій же неповиновеніе своему епископу и особенно удалившійся безъ его дозволенія въ иной предѣлъ, къ другому, даже православному епископу, по 15 прав. апост., по прав. перваго вселенскаго собора и наипаче по 17 прав. шестаго вселенскаго собора, подлежитъ изверженію изъ сана; 3) 10 прав. апост. и 2 прав. антіох. соб. подвергаютъ отлученію отъ церковнаго общенія пресвитера, оказавшагося сообщающимся съ отлученными отъ церковнаго общенія. На основаніи указанныхъ церковныхъ правилъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: священника Верховскаго, давно проповѣдывавшаго и производившаго расколъ въ православной церкви, на увѣщанія и вразумленія своего епископа постоянно оказывавшаго ему неповиновеніе, наконецъ безъ воли своего епископа тайно оставившаго свой приходъ и вступившаго въ общеніе съ отлученнымъ церковію раскольническимъ обществомъ, подвергуть изверженію изъ священнаго сана, исключивъ его засимъ изъ списка церковнаго клира, съ предвареніемъ осужденнаго, что если онъ и въ состояніи мірянина не придетъ въ послушаніе церкви съ раскаяніемъ въ своихъ заблужденіяхъ, а дерзнетъ какъ-либо укорять постигшій его судъ, то подвергнется конечному отсѣченію отъ церкви, какъ зараженный и непотребный ея членъ. Объ изложенномъ дать знать указомъ преосвященному митрополиту Исидору для зависящихъ распоряженій съ возвращеніемъ адресованнаго на его имя письма Верховскаго.

О переименованіи Леушинской женской общины въ общежительный монастырь.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 17-го—29-го іюля 1885 года, за № 1411, постановилъ переименовать Іоанно-Предтеченскую Леушинскую женскую общину, череповецкаго уѣзда, новгородской губерніи, въ общежительный женскій монастырь съ наименованіемъ его Іоанно-Предтеченскимъ Леушинскимъ женскимъ общежительнымъ монастыремъ.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, синодальному члену, Преосвященному Платону, митрополиту Кіевскому и Галицкому, Успенскія Кіево-Печерскія лавры священно-Архимандриту, отъ 7-го августа 1885 года, за № 7, по Высочайшему повелѣнію. О точномъ исполненіи 67 ст. Зак. Гражд. Т. X, ч. I. Свода 1857 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: 1) предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 4-го сего августа за № 80 и 2) по Высочайшему повелѣнію докладъ о допускаемыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ отступленіяхъ отъ точнаго смысла 67 ст. I ч. X т. Свода Зак. Гражд. и о необходимости сдѣлать подтвержденіе о точномъ исполненіи сего закона. И, по справкѣ, *Приказали:* Статьею 67-ою Зак. Гражд. Свода 1857 г. т. X ч. I, (по продолж. 1876 г.) постановлено: „Если женихъ или невѣста принадлежитъ къ православному исповѣданію, въ семъ случаѣ вездѣ, кромѣ Финляндіи (для коренныхъ жителей которой постановлено въ статьѣ 68 изъятіе), требуется, между прочимъ, чтобы лица другихъ исповѣданій, вступающія въ бракъ съ лицами Православнаго исповѣданія, дали подписку, что не будутъ ни поносить своихъ супруговъ за Православіе, ни склонять ихъ чрезъ прельщеніе, угрозы или инымъ образомъ, къ принятію своей вѣры, и что рожденныя въ семъ бракѣ дѣти крещены и воспитаны будутъ въ правилахъ Православнаго исповѣданія; подписка сія берется священникомъ предъ совершеніемъ брака по формѣ (къ статьѣ сей приложенной). По совершеніи брака подписка представляется Епархіальному Архіерею". Имѣя въ виду, что сему закону присвоена общая обязательная сила въ Россіи повсюду за исключеніемъ лишь Финляндіи (68 ст. того-же тома), для коей по мѣстнымъ обстоятельствамъ существуетъ особое законное правило, и что сей законъ остается донынѣ неизмѣннымъ въ своей силѣ, Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы имѣли строгое наблюденіе за точнымъ его исполненіемъ во ввѣренныхъ имъ Епархіяхъ при совершеніи браковъ лицъ православныхъ съ лицами другихъ христіанскихъ исповѣданій. О чемъ послать Преосвященному Рижскому и всѣмъ прочимъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Августа 7 дня 1885 года.

На семъ указѣ резолюція Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Платона, отъ 15 августа 1885 г., за № 2279, послѣдовала таковая: „Предлагаю Консисторіи немедленно учинить надлежащее распоряженіе по сему указу.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, синодальному члену, Преосвященному Платону, митрополиту Кіевскому и Галицкому, Успенскія Кіево-Печерскія лавры священно-Архимандриту, отъ 8-го августа, за № 6, о совершеніи въ обычное время, предъ окончаніемъ литургіи, установленныхъ въ храмахъ «въ недѣлю о слѣпомъ» сборовъ пожертвованій въ пользу Маріинскаго Попечительства для слѣпыхъ и произнесеніи соотвѣтствующаго сему слова.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 іюня сего года № 2727, объ устраненіи неудобствъ, происходящихъ отъ произнесенія въ недѣлю о слѣпомъ поученій вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія и производства затѣмъ денежнаго въ храмахъ сбора пожертвованій въ пользу Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ. И, по справкѣ, *Приказали:* Изъ дѣла сего видно: по ходатайству Предсѣдателя Совѣта Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, Святѣйшимъ Синодомъ въ 1881 году разрѣшенъ повсемѣстный въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ *въ недѣлю о слѣпомъ* пожертвованій въ пользу означеннаго попечительства, а священнослужителямъ предложено произносить въ эту недѣлю соотвѣтствующее слово о значеніи сихъ пожертвованій. Затѣмъ въ 1882 году Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайству Предсѣдателя означеннаго Попечительства, циркулярно предписалъ по духовному вѣдомству, чтобы установленное слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили *непремѣнно* вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія. Производство упомянутаго сбора пожертвованій въ такомъ порядкѣ, какъ показалъ четырехлѣтній опытъ, хотя и сопровождается благопріятнымъ результатомъ въ пользу Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ нѣкоторыя неудобства. Предпринятое въ видахъ усиленія означеннаго сбора произнесеніе нарочитыхъ для сего поученій, не при окончаніи божественной литургіи, а вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія, и производство вслѣдъ затѣмъ денежнаго сбора порождаютъ ропотъ въ средѣ богомольцевъ. Со стороны православныхъ прихожанъ, присутствующихъ въ св. храмахъ въ недѣлю о слѣпомъ, отовсюду слышатся сѣтованія на перерывъ богослуженія, произнесеніемъ, вопреки установившемуся издавна обычаю, поученій въ началѣ литургіи,—а также на происходящее отъ сего замедленіе въ совершеніи богослуженія, и даже нѣкоторое замѣшательство въономъ, вслѣдствіе чего многіе оставляютъ храмъ прежде окончанія божественной службы, а иные уклоняются даже отъ посѣщенія церкви въ этотъ день. Для устраненія вышеозначенныхъ неудобствъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно по духовному вѣдомству, чтобы установленные въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ сборы пожертвованій въ пользу Маріинскаго Попечительства для слѣпыхъ были производимы и соотвѣтствующее слово о значеніи сихъ пожертвованій было произносимо, на будущее время,

не вслѣдъ за чтеніемъ евангелія, а въ обычное для сего время, предъ окончаніемъ литургіи; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, сообщить циркулярно печатными указами епархіальнымъ преосвященнымъ, Московской и Грузино-Имеретинской синодальнымъ конторамъ и главному священнику арміи и флотовъ. Августа 8 дня 1885 года.

Движенія и награды по епархіальному вѣдомству.

30 іюня 1885 года, священникъ с. Ружинской Молчановки, сквирскаго уѣзда, Лука Василевскій умеръ.

3 іюля 1885 года, священникъ с. Гребпей, кіевскаго уѣзда, Іоаннъ Иванча перемѣщенъ на священническое мѣсто въ с. Спендовку, васильковскаго уѣзда.

3 іюля 1885 года, священникъ с. Гнильца, звенигородскаго уѣзда, Гавріилъ Крамаренко перемѣщенъ на священническое мѣсто въ с. Пединовку, звенигородскаго уѣзда.

29 іюня 1885 года, священникъ с. Пинязевичей, радомысльскаго уѣзда, Андрей Мировичъ перемѣщенъ въ с. Халаимгородокъ, бердичевскаго уѣзда.

11-го іюня 1885 года, благочинный 2 округа, звенигородскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Тарнавичъ, согласно прошенію, отъ должности благочиннаго уволенъ, а на его мѣсто благочиннымъ 2 округа, звенигородскаго уѣзда, назначенъ священникъ села Каменнаго Брода Георгій Шмигельскій.

25 іюня 1885 года, священникъ села Кирилловки, звенигородскаго уѣзда, Алексѣй Кошицъ умеръ.

4 іюля 1885 года, священникъ с. Россавы, каневскаго уѣзда, Александръ Ковальскій и священникъ с. Малой Сквирки, сквирскаго уѣзда, Михаилъ Ерофѣевъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

2 іюня 1885 года, священникъ с. Рыжавки, уманскаго уѣзда, Николай Липковскій умеръ.

1 іюня 1885 года, священникъ с. Бѣлокъ, сквирскаго уѣзда, Андрей Чернышевскій умеръ.

28 іюня 1885 года, священникъ села Карпиловки, радомысльскаго уѣзда, Василій Измайловъ, согласно прошенію уволенъ заштатъ.

19 іюня 1885 года, уманскаго уѣзда крестьянамъ: м. Тальнаго Максиму Савченку, с. Папужинецъ Онуфрію Захарченку и с. Лащевой Василію Москаленку и Максиму Мищенку за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу приходскихъ церквей, преподано архипастырское благословеніе.

21) іюня 1885 года, васильковскаго уѣзда, крестьянамъ собственникамъ: с. Кодакъ Ивану Проценку и села Деревянной Сер-

гію Филиппову Глеваскому и Павлу Василіеву Глеваскому, за ихъ усердіе къ храму Божію, преподано архипастырское благословеніе.

19 іюля 1885 года, священникъ с. Малыхъ Ерчиковъ, сквирскаго уѣзда, Лаврентій Тригубовъ, перемѣщенъ въ с. Ружинскую Молчановку того же уѣзда.

19-го іюня 1885 года, окончившій курсъ Кіевской духовной Семинаріи Филимонъ Яроцкій, 6 августа рукоположенъ во священника къ церкви с. Пиковца бердичевскаго уѣзда.

22 іюня 1885 года, студентъ Кіевской духовной Семинаріи Ѳеодосій Левковцевъ назначенъ священникомъ въ с. Малую Смѣлянку, черкасскаго уѣзда.

22 іюня 1885 года, кандидатъ богословія коллежскій ассесоръ Петръ Вельминъ, рукоположенъ во священника къ Кіево-Печерской Воскресенской церкви.

13-го іюля 1885 года, священникъ с. Яблуновки, каневскаго уѣзда, Іоаннъ Иванча перемѣщенъ въ село Петрушки того же уѣзда, а на его мѣсто назначенъ діаконъ Петропавловской семинарской церкви Артемій Виноградскій.

26 іюля 1885 года, священникъ с. Койловки, сквирскаго уѣзда, Евграфъ Ципріановичъ уволенъ заштатъ.

10 іюня 1885 года, священникъ с. Василевки, липовецкаго уѣзда, Стефанъ Телѣжинскій уволенъ заштатъ.

15 мая 1885 года, священнику с. Кодакъ, васильковскаго уѣзда, Леониду Славинскому за возвращеніе изъ штундизма въ нѣдра православія своего прихожанина, преподано архипастырское благословеніе.

12 іюня 1885 года, церковному старостѣ с. Кошева, таращанскаго уѣзда, крестьянину Евстратію Грабовенку за его усердную службу въ должности старосты, выданъ изъ Консисторіи похвальный листъ.

19 іюля 1885 года, кіевскаго уѣзда, с. Вышгорода священнику Петру Колтоновскому, м. Бородявки священнику Максиму Телѣжинскому, с. Микуличь священнику Петру Дирдовскому и и бывшему церковному старостѣ Павлу Корніенку, с. Бабинецъ священнику Макарію Сисѣцкому и церковному старостѣ Ѳеодору Филоненку, с. Козаровичъ священнику Филиппу Пасинскому и церковному старостѣ Степану Виниченку, оказавшимъ особое усердіе при ремонтировкѣ ихъ приходскихъ церквей, а также священнику с. Новыхъ Петровецъ Григорію Ищенку, бывшему церковному старостѣ Григорію Хилько и крестьянамъ: Борису Мацовитому, Марку Старенькому, Якову Самойленку, Ѳомѣ Ращенку, Григорію Старенькому Григорію Калитенку, Минѣ Самойленку, Ивану Тарасенку и Семену Тарасенку, за дѣятельное участіе въ постройкѣ новой колокольни, преподано архипастырское благословеніе, а церковному старостѣ с. Пилиповичъ крестьянину Николаю Мирончуку, за усердіе его къ храму Божію, выданъ изъ Консисторіи похвальный листъ.

26 іюля 1885 года, студентъ Кіевской духовной Семинаріи Иванъ Кальницкій, назначенъ священникомъ въ с. Житники, таращанскаго уѣзда, а 4 августа рукоположенъ во священника.

26 іюля 1886 года, священникъ с. Ротичь, радомысльскаго уѣзда, Василій Страховъ умеръ.

12 августа 1885 года, священникъ с. Левковки, уманскаго уѣзда, Тихонъ Джозовскій перемѣщенъ въ с. Бабанку того же уѣзда.

13 августа 1885 года, священникъ с. Рубежовки, кіевскаго уѣзда, Тимоѳей Садовскій перемѣщенъ въ с. Жидовскую Греблю, таращанскаго уѣзда.

6 Августа 1885 года, студентъ Кіевской духовной Семинаріи Георгій Поповскій, рукоположенъ во священника къ церкви с. Бѣлокъ, липовецкаго уѣзда.

18 іюля 1885 года, священникъ с. Котюжинецъ, бердичевскаго уѣзда, Илія Шереметинскій умеръ.

6 августа 1885 года, священникъ с. Куцовки, черкасскаго уѣзда, Александръ Діаковскій умеръ.

20 августа 1885 года, священникъ с. Восходавинецъ, бердичевскаго уѣзда, Григорій Кисилевичъ перемѣщенъ въ с. Чаговъ, липовецкаго уѣзда.

15 августа 1885 года, окончившій курсъ Кіевской духовной Семинаріи Михаилъ Тараненко рукоположенъ во священника къ церкви села Тарнавы, липовецкаго уѣзда.

Списокъ праздныхъ священническихъ мѣстъ по Кіевской епархіи.

С. Гребени, кіевскаго уѣзда, 7 кл. зем. церк. 33 д. пом. есть, прих. муж. п. 302 души; съ 3 іюля.

С. Рубежовка, кіевскаго уѣзда 4 кл., зем. цер. 43 д. 716 с. помѣщ. есть, прихож. муж. пола 1120 душъ; съ 13 августа.

С. Куцовка, черкасскаго уѣзда, 6 кл., зем. цер. 35 д. 888 кв. саж., помѣщ. есть, прих. муж. пола 783 души; съ 6 августа.

С. Гнилецъ, звенигородскаго уѣзда, 7 к., зем. цер. 40 дес. 52 кв. саж. пом. есть, прихож. муж. пола 515 душъ; съ 3 іюля.

С. Рыжавка, уманскаго уѣзда, 5 класса, зем. ц. 42 дес. 1000 кв. саж. помѣщ. есть, прихож. муж. пола 1254 души; съ 21 іюля.

С. Левковка, уманскаго уѣзда, 7 кл., зем. церк. 37 дес. помѣщ. есть, прих. муж. пола 464 души; съ 12 августа.

Люлинцы, бердичевскаго уѣзда, 7 кл., зем. церк. 44 дес. 934 кв. саж., помѣщ. есть, прихож. муж. пола 189 душъ; съ 20 іюля.

Котюженцы, бердичевскаго уѣзда, 5 кл., зем. церк. 51 дес. 548 кв. саж. помѣщ. есть, прих. 920 душъ; съ 18 іюля.

Городокъ, бердичевскаго уѣзда, 6 кл., зем. церк. 54 д. 2288 кв. саж., помѣщ. есть, прихож. муж. пола 491 д.; съ 11 августа.

С. Воскодавинцы, бердичевскаго уѣзда, 7 кл., зем. цер. 51 дес. 539 кв. саж., помѣщ. есть, прихож. муж. пола 237 душъ; съ 20 августа.

С. Малые Ерчики, сквирскаго уѣзда, 7 кл., зем. цер. 83 д., помѣщ. есть, прих. муж. пола 516 душ; съ 12 іюля.

Василевка, липовецкаго уѣзда, 7 кл., зем. церк. 50 д. 1472 кв. саж., помѣщ. есть, прих. муж. пола 474 д.; съ 10 іюля.

С. Ротичи, радомысльскаго уѣзда, 5 кл., зем. церк. 69 дес., помѣщ. есть, прих. муж. пола 1208 душъ; съ 26 іюля.

С. Мелени, радомысльскаго уѣзда, 5 кл., зем. церк. 33 дес., помѣщ. есть, прих. муж. пола 1222 д.; съ 16 августа.

Списокъ праздныхъ псаломщическихъ мѣстъ по Кіевской епархіи.

Старо-Кіевская Десятинная церковь; съ 20 августа.
С. Прусы, васильковскаго уѣзда, съ 13 іюля.
С. Насташка, васильковскаго уѣзда, съ 31 іюля.
М. Богуславъ (Покр. церк.), каневскаго уѣзда, съ 12 іюля.
С. Русаловка, уманскаго уѣзда, съ 26 іюля.
С. Керданы, таращанскаго уѣзда, для окончившихъ курсъ Семинаріи.
С. Кашперовка, таращанскаго уѣзда, съ 13 августа.
С. Кошланы, липовецкаго уѣзда, съ 26 іюля.
Дубровка, липовецкаго уѣзда, съ 8 августа.
Хажинъ, бердичевскаго уѣзда, съ 12 іюля.
С. Верхнячка, уманскаго уѣзда, съ 4 августа.
С. Воздвиженское, радомысльскаго уѣзда, съ 10 августа.

Выписка изъ журнала Кіевскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта, къ свѣдѣнію священниковъ Кіевской епархіи.

„Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ слушали: рапортъ наблюдателя церковно-приходсхихъ школъ 5-го округа, бердичевскаго уѣзда, священника Евстафія Святенка, отъ 23-го мая за № 48, въ которомъ прописано: Священникъ села Бѣлашекъ, бердичевскаго уѣзда Мартиніанъ Словачевскій въ рапортѣ своемъ отъ 22 мая сего года за № 23, изложивъ подробности заботъ и усердія своихъ прихожанъ относительно устройства и содержанія церковно-приходской школы и образованія въ ней своихъ дѣтей, просилъ меня сдѣлать представленіе въ Кіевскій Епархіальный училищный Совѣтъ о таковомъ ихъ усердіи для исходатайствованія у Его Высокопреосвященства архипастырскаго благословенія, которое могло бы служить отличнѣйшимъ поощреніемъ такого усердія ихъ и на будущее время.

Находя, что въ селѣ Бѣлашкахъ церковно-приходская школа одна изъ лучшихъ въ 5 благочинническомъ округѣ бердичевскаго

уѣзда какъ въ матеріальномъ, такъ и въ учебновоспитательномъ отношеніяхъ, и что крестьяне дѣйствительно, не смотря на всѣ расходы по постройкѣ новой церкви въ селѣ безъ пособія казны, не оставляли безъ вниманія и образованія (возможнаго) дѣтей своихъ, какъ оказалось при моемъ обозрѣніи церковно-приходской школы, я съ своей стороны осмѣлюсь выразить ту же мысль, что поощренія для поддержанія среди крестьянъ и на будущее время усердія въ дѣлѣ образованія своихъ дѣтей необходимо. А потому почтительнѣйше и доношу объ этомъ Кіевскому епархіальному училищному Совѣту на его благоусмотрѣніе".

Постановили: представивъ (и представляется) настоящимъ журналомъ Его Высокопреосвященству прописанный въ докладѣ рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 5 благочинническаго округа, бердичевскаго уѣзда, почтительнѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря о преподаніи архипастырскаго своего благословенія прихожанамъ села Бѣлашекъ, того-же округа, за примѣрное ихъ усердіе къ образованію своихъ дѣтей въ духѣ православной вѣры и церкви и заботливость о благоустройствѣ мѣстной церковно-приходской школы, что послужитъ для нихъ важнымъ поощреніемъ въ дальнѣйшей заботливости ихъ о своей школѣ, а для прихожанъ другихъ приходовъ—добрымъ примѣромъ, возбуждая въ послѣднихъ полезное для школьнаго дѣла въ мѣстной епархіи соревнованіе.

На семъ журналѣ послѣдовала архипастырская Его Высокопреосвященства резолюція, отъ 2 сего августа, слѣдующаго содержанія: „Опредѣленіе по сей статьѣ настоящаго журнала утверждается съ тѣмъ, чтобы преподано было Мое благословеніе прихожанамъ села Бѣлашекъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, и чтобы объ этомъ благословеніи другіе священники сообщили своимъ прихожанамъ".

III. ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА И ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о сочиненіяхъ: А. Киселева, Ермолаева и І. Наумовича.

Изъ числа поступившихъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета сочиненій:

1) Сочиненіе преподавателя воронежскаго реальнаго училища коллежскаго ассесора А. Киселева, подъ названіемъ: „Систематическій курсъ ариѳметики для среднихъ учебныхъ заведеній" (Спб. 1884 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ (журналъ Комитета отъ 3-го іюля 1885 г., № 223).

2) Изданное полковникомъ Ермолаевымъ 13-е изданіе „Руководства къ ариѳметикѣ" Воленса Учебный Комитетъ положилъ до-

пустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника (журналъ Комитета отъ 10-го іюля 1885 г., № 235).

3) Книжку священника І. Наумовича, подъ названіемъ: „Четыре путеводителя доброй жизни: страхъ Божій, мудрость, трезвость, трудъ. Разсказъ“ (съ галицко-русскаго нарѣчія пер. Давидовичъ. Москва. 1885 г., цѣна 30 коп.), Учебный Комитетъ положилъ рекомендовать къ пріобрѣтенію въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія учащихся, а равно и въ библіотеки приходскихъ церквей, для чтенія народа.

Всѣ вышеизложенныя заключенія утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода).

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Русско-славянская подвижная азбука (четыре листа крупнаго шрифта) — р. 17 к.
Таблицы *Молитвы Господней* — „ 3 „
Таблицы *Краткихъ Молитвословій* — „ 3 „
Псалтирь (учебная) новое улучшенное изд. москов. синод. тип. 1885 г. Въ кожѣ — „ 55 „
въ кор. — „ 45 „
въ бум. — „ 30 „
Часословъ учебный, 2-е изд. моск. син. тип. въ кор. — „ 35 „
въ бум. — „ 25 „
Псалтирь на рус. яз. въ 36 д. л. въ кол. пер. — „ 35 „
въ шагрен. папкѣ — „ 25 „
въ бум. пер. — „ 15 „
Начатки христіанскаго ученія или краткая священная исторія и краткій катихизисъ цер. печ. въ 12 д. л. на сѣр. бум., въ бум. — „ 12 „
Начальное ученіе (азбука) человѣкомъ, хотящимъ учиться книгъ божественнаго писанія цер. и гр. печ. въ бум. — „ 6 „
Букварь россійскій для обученія юношества церковному и гражданскому чтенію цер. и гр. печ. въ 12 д. листа на бѣл. бум. въ пер. бум. — „ 4 „
Молитвы и церковное чтеніе, направленное къ утвержденію православія въ учащихся и христіанскому образованію ихъ ума и сердца, цер. печ. въ 12 д. на сѣрой бум. въ пер. бум. — „ 3 „

Молитвословъ для мірянъ, на слав. яз. ц. п. въ бум. — р. 20 к.

Историческія чтенія изъ книгъ ветхаго завѣта, на русск. яз. въ бум. — „ 12 „
въ кореш. — „ 22 „

Избранныя мѣста изъ евангелистовъ (духовно-нравственное чтеніе для народа. Выпускъ I) въ 16 д. л. въ бум. — „ 7 „

Избранныя мѣста изъ Дѣяній и посланій апостольскихъ (духовно-нравственное чтеніе для народа. Выпускъ XII) въ 16 д. въ бум. — „ 6 „

Избранныя мѣста изъ твореній св. отцевъ (духовно-нравственное чтеніе для народа) въ 16 д. въ бум.

Выпускъ	II. Св. Кирилла Іерусалимскаго . .	— „ 4 „
„	III. О таинствахъ	— „ 11 „
„	IV. Св. Василія Великаго.	— „ 4 „
„	V. Св. Іоанна Златоустаго	— „ 12 „
„	VI. Св. Ефрема Сирина	— „ 12 „
„	VII. Св. Димитрія Ростовскаго . . .	— „ 10 „
„	VIII. Св. Димитрія Ростовскаго . . .	— „ 6 „
„	IX. Св. Тихона Воронежскаго . . .	— „ 10 „
„	X. Св. Тихона Воронежскаго . . .	— „ 5 „

Избранныя мѣста изъ греческихъ писаній св. отцевъ церкви до IX вѣка, часть I„ Состав. профес. Ловягинъ, въ 16 д. въ бум. — „ 60 „
въ кор. — „ 80 „

Избранныя мѣста изъ латинскихъ христіанскихъ писателей до XVIII вѣка, состав. Помяловскій въ 16 д. въ бум. 1 „ 50 „

Духовный регламентъ, гр. печ. въ бум. — „ 45 „

Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета митрополита московскаго по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ. Томъ I, цѣна 2 „ — „

Письма московскаго митрополита Филарета къ настоятелю Троицко-Сергіевской лавры, архимандриту Антонію, въ 3 книгахъ, гр. печ. — „ 5 „

Подробный сравнительный обзоръ Четвероевангелія, прот. Гречулевича (Виталія, епископа могилевскаго) 1 „ 50 „

Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завѣту, въ 5*) книгахъ, сост. Гильтебрандтомъ, за всѣ томы 12 „ — „

Съ разрѣшенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ

*) Пятая книга еще не вышла изъ печати.

синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣлается 10% уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и притомъ на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ, при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ, дѣлается 10% уступка, безъ даровой пересылки.

Оканчивается печатаніемъ и въ самомъ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ томъ второй „*Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ*“, издаваемыхъ подъ редакціею преосвященнаго Саввы, архіепископа тверскаго и кашинскаго. Въ составъ этого тома вошло 113 статей, за время съ 20 марта 1819 по 8 декабря 1839 г., касающихся разныхъ сторонъ церковно-государственной жизни и богословской мысли, расположенныхъ, какъ и въ первомъ томѣ, въ хронологическомъ порядкѣ. Содержаніе статей крайне разнообразно. О цѣнѣ этого тома будетъ объявлено особо.

Въ тѣхъ же синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается первый томъ означеннаго изданія, содержащій въ себѣ бумаги митрополита Филарета съ 26 января 1809 по 15 марта 1819 г. Цѣна 1-го тома 2 р.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ вопросу о церковно-приходскихъ школахъ и о діаконахъ—учителяхъ ихъ.

Въ настоящее время громадное вниманіе какъ свѣтской, такъ въ особенности духовной печати обращено на церковно-приходскія школы. Само собою понятно, что вопросъ о народномъ образованіи есть вопросъ важный и поистинѣ заслуживающій всеобщаго вниманія, что доказывается какъ сущностью вопроса, такъ и обильнымъ появленіемъ статей въ разныхъ органахъ печати касательно его. И мы, при случаѣ, присоединялись къ общему голосу прессы, но по возможности воздерживались отъ заявленія своего голоса, выжидая пока не выскажутся лица, болѣе компетентныя въ означенномъ дѣлѣ. Теперь же, когда вся пресса заговорила объ

этомъ и вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ сталъ настолько животрепещущимъ, что всякій счелъ своею непремѣнною обязанностью высказаться, мы по возможности постараемся разобраться во всѣхъ этихъ взглядахъ и подвести, такъ сказать, итогъ всему сказанному.

Всѣ высказанныя до сихъ поръ частныя мнѣнія по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ сводятся главнымъ образомъ къ слѣдующему общему положенію: какъ правильно поставить дѣло, чтобы церковно-приходская школа достигала наиболѣе желанныхъ результатовъ? Означенный вопросъ распадается на слѣдующія частныя пункты: гдѣ взять нужныя средства на устройство и содержаніе школъ, и потомъ, кто будетъ руководителемъ ихъ, а также вести дѣло обученія? Обыкновенно свѣтская пресса все бремя школьнаго дѣла возлагаетъ на приходское духовенство. Священникъ въ своемъ приходѣ долженъ озаботиться подысканіемъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе школы, а также быть руководителемъ, законоучителемъ и даже учителемъ ея. И дѣйствительно, само духовенство гораздо раньше, а въ особенности послѣ опубликованія Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, принимало и принимаетъ самое дѣятельное участіе въ правильной организаціи школъ. Но едва-ли этотъ трудъ можетъ быть одному духовенству по силамъ. „Церковный Вѣстникъ“ совершенно справедливо замѣчаетъ, „что при всей недостаточности и неопредѣленности отношенія печати къ вопросамъ о церковно-приходской школѣ, нельзя не подмѣтить въ ней общаго вывода, что возлагать всю тяжесть школьнаго дѣла на однихъ лишь священниковъ, не измѣнивши существенно ихъ матеріальной и нравственной обстановки, крайне рискованно и для развитія и для результатовъ этого дѣла“ (№ 23-й, стр. 378). Даже послѣ того, какъ изъ многихъ мѣстъ послышались отрадныя извѣстія о томъ, что духовенство очень дѣятельно и энергично взялось за дѣло народнаго образованія, нѣкоторыя органы печати успѣли уже усомниться въ прочности въ будущемъ веденія этого дѣла духовенствомъ. Такъ, напримѣръ, „Недѣля“, относясь чрезвычайно сочувственно къ возникновенію въ западномъ краѣ церковно-приходскихъ школъ, какъ лучшаго средства

противъ „ополяченія и окатоличенія крестьянъ“, между прочимъ высказываетъ, что, несмотря на то, „что началось дѣло у насъ хорошо, но прочно ли оно въ будущемъ—вопросъ... Мы должны сказать, продолжаетъ газета, что сомнѣваемся въ прочности дѣла, которое хотятъ вести на даровщинку, возложивъ его, во всей великой тяготѣ, на достаточно уже обремененныя житейскою ношею рамена сельскаго духовенства. Это духовенство и здѣсь и вездѣ озабочено прежде всего своею церковною службою, особенно зимой, въ великомъ посту, когда крестьянскія дѣти только и могутъ учиться, затѣмъ требами по приходу, а главнѣе всего—своимъ полевымъ хозяйствомъ, т. е. заботами о хлѣбѣ насущномъ для себя и для всей семьи. Слѣдовательно, для церковно-приходскихъ школъ нѣтъ прежде всего контингента учителей.

Такимъ образомъ матеріальная необезпеченность духовенства, а также—самихъ школъ служитъ немаловажнымъ тормазомъ къ успѣшной постановкѣ народнаго образованія въ будущемъ. По этому же предмету „Кіевлянинъ“, передавая содержаніе одной статьи (помѣщенной въ Трудахъ Кіевской духовной Академіи) объ организаціи церковно-приходскихъ школъ, дѣлаетъ между прочимъ такое заключеніе: „Матеріальная обезпеченность школы безспорно одно изъ важныхъ, но не единственное условіе успѣха народнаго образованія. Разысканъ постоянный матеріальный источникъ для поддержки школы, является другой вопросъ: кто будетъ руководителемъ этой школы, на кого должно лечь бремя обученія въ ней? Дѣло первоначальнаго обученія вообще дѣло не легкое, задача же становится еще серьезнѣе, когда рѣчь идетъ о первоначальномъ обученіи малоразвитыхъ крестьянскихъ дѣтей, ничего не видѣвшихъ, никогда не бывавшихъ дальше своего роднаго села. Поэтому вся тяжесть преподаванія въ церковно-приходской школѣ необходимо должна лечь на священниковъ или діаконовъ, какъ на лицъ сельскаго причта съ высшимъ образовательнымъ цензомъ, а отнюдь не на низшихъ причетниковъ. Но чтобы священникъ могъ сдѣлаться главнымъ и непосредственнымъ руководителемъ школы, необходимо измѣнить условія его жизни. Въ настоящее время, вслѣдствіе необезпеченности въ нѣкоторыхъ прихо-

дахъ сельскаго духовенства, священникъ долженъ удѣлять значительную часть своего времени на веденіе хозяйства. Съ другой стороны его часто отвлекаетъ исправленіе требъ. Для предоставленія священникамъ большаго досуга, необходимо дать имъ иное обезпеченіе, а съ другой стороны—обратить болѣе серьезное вниманіе на діаконскій чинъ, который для школьнаго дѣла имѣлъ бы весьма серьезное значеніе".

Изъ приведенной статьи „Кіевлянина" можно усматривать, что кіевская газета въ дѣлѣ прочной организаціи церковно-приходскихъ школъ придаетъ большое значеніе улучшенію быта духовенства, а въ особенности повсемѣстному введенію діаконскаго чина, который, если на него будетъ обращено болѣе серіозное вниманіе, имѣлъ бы для школъ громадное значеніе. Вполнѣ соглашаясь въ общемъ съ мнѣніемъ почтенной газеты, съ своей стороны мы должны прибавить, что какъ ни блестящъ въ теоріи проэктъ относительно рукоположенія діаконовъ, какъ учителей школъ, на дѣлѣ едва ли онъ можетъ имѣть практическое примѣненіе. Это мы основываемъ на слѣдующихъ соображеніяхъ. „Кіевлянинъ" говоритъ, что „дѣло первоначальнаго обученія вообще дѣло не легкое, задача же ставится еще серьезнѣе, когда рѣчь идетъ о первоначальномъ обученіи малоразвитыхъ крестьянскихъ дѣтей, ничего не видѣвшихъ, никогда не бывавшихъ дальше своего роднаго села". Слѣдовательно прежде всего для того, чтобы діаконы-учителя могли принесть несомнѣнную пользу народу, необходимо послѣднимъ имѣть извѣстный и притомъ спеціальный, сообразный своему новому назначенію, образовательный цензъ, безъ котораго положительно немыслимо діакону быть учителемъ въ школѣ. А съ такимъ образовательнымъ цензомъ лицъ способныхъ едва-ли найдется столько въ каждой епархіи, чтобы они могли занять всѣ учительскія мѣста.

Кромѣ того, для содержанія діаконовъ, какъ однихъ только учителей, необходимы извѣстныя матеріальныя средства, безъ которыхъ они существовать не могутъ. Обыкновенно учителю въ деревнѣ полагается отъ 25—100 р. въ годъ жалованья, а на эти деньги семейному человѣку, какимъ обязательно долженъ быть діаконъ, прожить не мыслимо. Взва-

ливать содержаніе діаконовъ на прихожанъ, которые затрудняются содержать священника и псаломщика, крайне рискованно, потому что этимъ легко у послѣднихъ можно убить окончательно всякую охоту къ просвѣщенію. Если же штатному духовенству и причту придется удѣлять изъ своихъ крохъ еще сверхштатному діакону, то этимъ нисколько не улучшится бытъ духовенства, о которомъ столько ратуетъ вся пресса, а напротивъ это поведетъ къ распрямъ и неудовольствіямъ между ними, что достаточно извѣстно изъ практики недавняго прошлаго, когда діаконы были на штатныхъ причетническихъ мѣстахъ.

Наконецъ, недостатокъ помѣщенія можетъ служить немаловажнымъ тормазомъ къ поставленію діаконовъ на учительскія мѣста. Всѣмъ и каждому извѣстно, въ какомъ состояніи находятся причтовыя постройки на селахъ и деревняхъ. Небольшая лачужка, ничѣмъ не защищенная отъ дѣйствій стихій, вотъ помѣщеніе для причетника. Спрашивается, гдѣ будетъ жить діаконъ? Отвѣтятъ, быть можетъ: въ школѣ? Но на это мы можемъ возразить, что наши школы ничѣмъ существеннымъ не отличаются отъ причтовыхъ домовъ. Маленькая комнатка для школьниковъ и такая же лачужка для сторожа, а въ нѣкоторыхъ приходахъ отсутствіе и такого зданія, вотъ что ожидаетъ будущаго учителя, семейнаго человѣка. Такимъ образомъ, присланный новый учитель-діаконъ, прибывъ на мѣсто назначенія, долженъ будетъ остаться, какъ говорится „между небомъ и землей", или же на собственныя средства, которыхъ онъ можетъ не имѣть, долженъ нанять себѣ помѣщеніе.

Въ заключеніе мы должны замѣтить, что не всѣ приходы удостоены будутъ имѣть учителей діаконовъ. По опубликованному проекту предполагается назначать діаконовъ только въ приходы, имѣющіе свыше 700 душъ прихожанъ мужскаго пола, а слѣдовательно всѣ остальные приходы, не имѣющіе означеннаго количества душъ, должны оставаться безъ школъ и учителей. А между тѣмъ такихъ приходовъ въ каждой епархіи найдется немалое количество. Какъ тутъ быть? Неужели въ то время, какъ многочисленные приходы будутъ просвѣщаться грамотою, малочисленные должны быть покры-

ты тьмою и коснѣть въ невѣжествѣ? Едва ли подобною мѣрою можно достигнуть блестящихъ результатовъ.

Относясь вполнѣ сочувственно къ дѣлу народнаго образованія вообще и къ раціональной постановкѣ церковно-приходскихъ школъ въ частности, мы, присоединяясь къ общему голосу, должны замѣтить, что, въ виду высказанныхъ соображеній, не мѣшало бы повременить съ назначеніемъ діаконовъ на учительскія мѣста, а между тѣмъ цѣлесообразнѣе было бы привесть въ исполненіе нижеслѣдующій проэктъ.

Каждая епархія въ предѣлахъ своихъ заключаетъ не мало монастырей. Нѣкоторые изъ этихъ монастырей обладаютъ довольно значительными средствами, а также изобиліемъ молодыхъ людей, которые называются послушниками или же монастырскими служителями. Такъ вотъ, не цѣлесообразнѣе ли было бы при этихъ монастыряхъ, съ помощью правительственной субсидіи, завести особыя спеціальныя, устроенныя по образцу учительскихъ семинарій, школы, изъ которыхъ и выходили бы, прослушавъ извѣстный курсъ ученія, необходимые для церковно-приходскихъ школъ учителя? На первое время эти школы можно было бы замѣстить способными юношами изъ монастырскихъ послушниковъ, къ которымъ не замедлили бы примкнуть охотники и со стороны. Такимъ образомъ школы, устроенныя по образцу учительскихъ семинарій, имѣли бы свое спеціальное назначеніе и молодые люди, получивъ вполнѣ прикладное образованіе въ этихъ школахъ, могли бы принесть гораздо большую пользу народу, чѣмъ діаконы, не получившіе спеціальнаго образованія и назначаемые только въ приходы, имѣющіе свыше 700 душъ прихожанъ мужескаго пола.

Мы стоимъ также за устройство школъ при монастыряхъ еще и потому, что вышедшія изъ нихъ лица могутъ быть назначаемы, по мѣрѣ возможности, діаконами, но только не иначе, какъ на причтетническія мѣста. Этимъ болѣе упрочится на мѣстѣ назначенный учителемъ діаконъ и, кромѣ того, будучи на причетническомъ мѣстѣ, онъ будетъ гораздо лучше гарантированъ въ матеріальномъ отношеніи, потому что, получая причетническое содержаніе и помѣщеніе, онъ будетъ получать также и учительское жалованье. Въ то же

время, когда діаконъ будетъ особенно занятъ въ школѣ, требоисправленіе можетъ исполнить за него вольнонаемный пономарь, каковой находится почти въ каждомъ селѣ, такъ какъ содержаніе пономаря обходится для прихожанъ гораздо дешевле, чѣмъ будетъ стоить содержаніе діакона. Даже въ настояще время во многихъ приходахъ находятся малоспособные причетники, которые съ большею пользою для народа могли бы быть замѣнены пригодными для школъ діаконами. Діаконъ, находясь на причетническомъ мѣстѣ, свободно можетъ заниматься школою безъ всякаго ущерба для прихожанъ при требоисправленіи. Обыкновенно занятія въ школахъ происходятъ у насъ въ періодъ времени отъ 15-го октября до 1-го апрѣля, т. е. въ то время, когда весь рабочій людъ свободенъ отъ занятій въ полѣ, а въ это время, если учитель-причетникъ занятъ по школѣ, его легко можетъ выручить кто-либо изъ грамотныхъ прихожанъ, такъ какъ въ каждомъ приходѣ есть для этого лица, вполнѣ пригодныя. Послѣднее было бы и для прихожанъ необременительно, да и самые учителя, помимо того, что лучше были бы обезпечены въ матеріальномъ отношеніи, болѣе были бы привязаны къ своему мѣсту.

М. Паволочь, священникъ *Серапіонъ Брояковскій.*

Народныя вѣрованія о русалкахъ и связь этихъ вѣрованій съ церковною службою православной Церкви въ субботу предъ Пятидесятницею и ученіемъ церкви о травахъ и цвѣтахъ, приносимыхъ въ церковь въ день Пятидесятницы.

По вѣрованіямъ народа, русалки—это души дѣтей христіанскихъ, умершихъ безъ св. крещенія и не сподобившихся христіанскаго погребенія. Названіе русалокъ онѣ получили потому, что онѣ живутъ и выростаютъ *въ руслахъ* различныхъ русскихъ рѣкъ. Имъ недозволено выходить на свѣтъ Божій во всякое время года, и только одну недѣлю въ году имъ дозволено свободно ходить по землѣ и требовать у людей крещенія. Такая свобода имъ предоставлена съ субботы предъ Пятидесятницею до субботы предъ недѣлею всѣхъ святыхъ, вслѣдствіе чего и недѣля Пятидесятницы въ народѣ носитъ названіе *русальной недѣли*. Народъ вѣритъ, что въ теченіи этой недѣли всѣ русалки превращаются въ крохотныя

невидимыя тѣльца людей и всѣ размѣщаются по криничкамъ, гдѣ въ праздникъ св. Троицы освящается вода, а также по всѣмъ цвѣткамъ и въ капляхъ росы, падающей на хлѣбныя поля, также освящаемыя въ Троицынъ день или въ день Св. Духа. И счастливъ тотъ приходъ, духовенство котораго озабочивается въ праздникъ Св. Троицы освящать въ криничкахъ воду и этою водою кропить цвѣты, приносимыя въ церковь, а также и хлѣбныя поля. Въ такомъ случаѣ, можетъ быть, цѣлыя сотни душъ русалокъ сподобляются св. крещенія и изъ холоднаго русла рѣки переходятъ въ свѣтлыя райскія обители. Но горе тому приходу, въ которомъ, по нерадѣнію или лѣности священника, въ Троицынъ день не освящается вода и не кропятся ни цвѣты, принесенные въ церковь, ни хлѣбныя поля, гдѣ каждая капля блестящей росы увеличивается отъ слезъ русалки, плачущей и требующей св. крещенія. Не получивъ крещенія, русалка является въ настоящемъ своемъ образѣ,—въ видѣ нагой дѣвицы съ распущенными волосами, и кого встрѣтитъ безъ освященной травы или цвѣтка въ рукахъ, того защекочетъ до смерти. Затѣмъ, по минованіи русальной недѣли, мстительная русалка опять водворяется на прежнемъ мѣстѣ жительства, т. е. на днѣ русла рѣки, заманиваетъ туда крещеныхъ людей и утапливаетъ ихъ въ отместку за то, что не сподобили ее св. крещенія.

Такія вѣрованія народа возникли не даромъ, они имѣютъ тѣсную связь съ церковною службою въ субботу предъ Пятидесятницею. Простой, темный людъ имѣетъ нѣкоторое понятіе о томъ, что въ субботу предъ Пятидесятницей св. Церковь молится о всѣхъ, *„которыхъ скрыла вода, которые погибли на войнѣ, поглощены землей во время землетрясенія, убиты убійцами и сгорѣли въ пожарѣ“*, и о всѣхъ усопшихъ отъ вѣка, *гдѣ бы и какъ бы ни окончили они свою земную жизнь: въ морѣ ли, или на землѣ, или въ рѣкахъ, или въ озерахъ, или въ пустыняхъ сдѣлались добычею звѣрей, птицъ и пресмыкающихся, молніей пораженныхъ, замерзшихъ* и проч. и проч. (Изъ службы въ субботу предъ Пятидесятницей). Въ виду всего этого народъ и рѣшилъ, что *по молитвѣ церкви въ субботу предъ Пятидесятницею получаютъ свободу и некрещенныя дѣти*,

неспособльшіяся христіанскаго погребенія и, по вѣрованію народа, живущія въ водѣ, въ руслахъ рѣчекъ. Вмѣсто того, чтобы думать *о духовной свободѣ отъ грѣховъ*, которой дѣйствительно могутъ въ этотъ день, по молитвамъ св. церкви, сподобляться и дѣти православныхъ, умершія безъ крещенія,—народъ даетъ душамъ дѣтей, умершихъ безъ крещенія, болѣе широкую свободу,—свободу плотскую еще и послѣ смерти требующую крещенія. Этому то мнимому требованію душъ дѣтей, умершихъ безъ крещенія, простодушный и богомольный народъ и спѣшитъ давать удовлетвореніе въ видѣ освященія криничекъ и окропленія св. водою цвѣтовъ, приносимыхъ въ церковь, а также и хлѣбныхъ полей. Во избѣжаніе же мести со стороны некрещенныхъ русалокъ, простодушный народъ спѣшитъ запастись талисманами, предохраняющими отъ мести русалокъ,—т. е. освященными въ день Св. Троицы цвѣтами и травою. Здѣсь также видно какъ начало вѣрованія народа въ силу освященной травы и цвѣтовъ, такъ равно и связь этого вѣрованія съ ученіемъ православной Церкви о томъ, что *въ праздникъ Пятидесятницы приносятся во храмъ травы, цвѣты и вѣтви деревъ для того, чтобы сими начатками обновляющейся весны принесть дань Св. Духу, животворящему и оживляющему природу видимую и невидимую* *). Простодушный народъ такое ученіе церкви понялъ *по своему:* вмѣсто того, чтобы въ цвѣтахъ и травѣ, приносимыхъ въ церковь, видѣть указаніе на силу Св. Духа, *животворящую и оживляющую природу видимую и невидимую,* народъ видитъ въ нихъ необычайную силу крещающую и оживляющую для райскаго блаженства души крохотныхъ русалокъ, скрывающихся въ цвѣтахъ, принесенныхъ во храмъ въ день Св. Троицы. По мнѣнію народа, такой цвѣтокъ, какъ освященный въ день Св. Троицы и давшій новую жизнь русалкѣ, по волѣ этой новокрещенной русалки, въ благодарность ея за крещеніе, становится талисманомъ противъ мести некрещенныхъ русалокъ; ибо онѣ, завидя въ рукахъ человѣка освященный въ день Св. Троицы цвѣтокъ, узнаютъ въ немъ ту прелестную для нихъ лѣстницу, по которой ихъ подруги взошли на небо, и по

---

*) См. Литургика Д. Смолодовича, Кіевъ 1868, стр. 196.

этому обладателю такого священнаго цвѣтка они и не дѣлаютъ никакой пакости, какъ другу и доброжелателю русалокъ.

Какъ видите, нашъ простой народъ въ своихъ вѣрованіяхъ похожъ на того человѣка, который *слышитъ, что звонятъ, да не знаетъ, гдѣ церковь.* Нашъ богомольный народъ прекрасно сознаетъ важность, силу и пользу церковныхъ молитвъ и священнодѣйствій, но, къ сожалѣнію, не понимаетъ настоящаго ихъ смысла и перетолковываетъ ихъ наобумъ, какъ ему вздумается. Онъ слышитъ, что въ субботу предъ Пятидесятницей молятся *о всѣхъ усопшихъ,* даже и за тѣхъ, *которыхъ скрыла вода,* которые кончили жизнь *въ морѣ, рѣкахъ и озерахъ.* Кто же, по его мнѣнію, эти усопшіе, которыхъ *скрыла вода,* какъ *не тѣ русалки,* которыя живутъ и выростаютъ въ руслахъ различныхъ русскихъ рѣкъ?.... И вотъ его набожная фантазія и стала создавать различные легенды и сказанія, изобрѣтенныя его недальнозоркимъ, но за то набожнымъ умомъ.

Такимъ образомъ, всѣ вообще вѣрованія и суевѣрія русскаго и малорусскаго народа суть ничто иное, какъ легенды, имѣющія тѣснѣйшую связь съ ученіемъ православной церкви и ея Божественными службами. Св. Церковь учитъ такъ, а ея простодушный ученикъ понимаетъ иначе, и такимъ образомъ вмѣсто *истинной вѣры* возсоздается *суевѣріе,* винить въ которомъ не слѣдуетъ простодушнаго крестьянина; напротивъ, нужно *стараться отучать его отъ его ложныхъ вѣрованій, взглядовъ и предразсудковъ, истолковывая ему ученіе св. Церкви православной не учеными богословскими фразами, а простыми словами, понятными для стараго и малаго простолюдина.*

И. Савченковъ.

Освященіе церкви въ селѣ Орадовкѣ, уманскаго уѣзда.

30 іюля текущаго года происходило освященіе новаго храма въ приходѣ с. Орадовки, уманскаго уѣзда. Наканунѣ торжества, по приглашенію причта и прихожанъ, прибылъ въ приходъ мѣстный благочинный о. Илія Чеважевскій съ діакономъ уманскаго собора. Литургія была совершена со-

борнѣ, и въ освященіи храма участвовало, кромѣ благочиннаго, еще шесть сосѣднихъ священно-служителей. Не смотря на то, что день былъ будничный, новоустроенный обширный храмъ былъ полонъ молящихся. При этомъ рѣдкомъ торжествѣ присутствовали оба владѣльца с. Орадовки католики, а также удостоила своимъ посѣщеніемъ владѣлица сосѣдняго села Обозовки, православная княжна Надежда Алексѣевна Трубецкая.

Послѣ молебна, провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и Супругѣ Его и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему митрополиту нашему Платону и Преосвященному Поликарпу, епископу уманскому, настоятелю церкви и всѣмъ прихожанамъ съ присутствующими и молящимися. По окончаніи церковнаго торжества, въ 2 часа дня въ домѣ священника для духовенства и почетныхъ гостей былъ обѣдъ, а народу предложено было угощеніе въ зданіи церковно-приходской школы. По окончаніи литургіи, было сказано настоятелемъ церкви поученіе.

Священникъ *І. Мшанецкій*.

О церковныхъ сторожахъ.

(Корреспонденція).

Цѣль моей замѣтки разсказать слѣдующій случай, который имѣлъ мѣсто въ нашемъ приходѣ. Нужно было избрать для церкви сторожа на мѣсто выслужившаго свой срокъ. Староста сельскій, собравъ своихъ пріятелей человѣкъ десять, которые толковали о семъ о томъ и выбрали сторожа, безъ моего, впрочемъ, вѣдома. Избранный, побывъ въ новомъ званіи три дня, отказался отъ службы, и на мѣсто его тотъ же староста избралъ другаго сторожа такимъ же порядкомъ, съ десяткомъ своихъ пріятелей. Этотъ, побывъ возлѣ церкви четыре дня, ушелъ за первымъ. Избранъ былъ старостою и третій, который пока остается и доселѣ. Нельзя сказать того, что порядокъ избранія сторожа былъ законный, такъ какъ неизвѣстно, когда и въ чьемъ присутствіи избирался сторожъ. При другихъ старостахъ былъ такой порядокъ въ избраніи

сторожа. Священникъ объявляетъ черезъ старосту обществу, что нужно выбрать новаго сторожа на мѣсто выслужившаго свой срокъ. Собирается общество; священникъ представляетъ одного кандидата, общество другаго; потолкуютъ, порядятъ, и сторожъ бываетъ избранъ, большею частію изъ кандидатовъ, указанныхъ священникомъ, личность болѣе или менѣе трезвая, благонадежная. Священникъ объявляетъ предъ обществомъ сторожу, что назначенный срокъ онъ долженъ прослужить исправно, при такомъ-то жалованьи; иначе, общество и староста, которые назначили ему плату,—за неустойку взыщутъ съ него, и староста подвергнетъ наказанію виновнаго. И такіе сторожа всегда служили по два, по три года, а теперь на недѣлѣ ихъ смѣнилось три. Мало того, избранный безъ моего вѣдома сторожъ является къ церкви только переночевать и затѣмъ идетъ домой; а въ праздники и вовсе не является въ церковь и только прогуливается вокругъ церкви. Но вотъ, 1 іюля сего года, противъ воскресенія на вечерни и утрени, случилось, что не было церковнаго старосты дома. Въ церкви, въ такомъ случаѣ, у насъ, по давнему порядку, долженъ прислуживать священнику сторожъ. Настало время подать кадильницу. Я и говорю сторожу: подай кадило. Насупившись, онъ подаетъ мнѣ пустую кадильницу безъ огня и ладона. Я спрашиваю: почему не развелъ огня? „А староста де, отвѣчаетъ сторожъ,—де вінъ сховався, то ёго діло"! И мнѣ нелегко было убѣдить сторожа подать, какъ нужно, кадильницу. Послѣ этого онъ самъ мнѣ сказалъ слѣдующія слова: „Самъ староста мені сказавъ, що паламаръ повинный получаты церковну землю, доходы зъ цеквы, якъ и самъ дякъ и піпъ, а якъ паламара въ насъ нема, то за него повинный це браты сторожъ, а якъ не хочыте дать, то наймить собі зъ дякомъ паламара". Слѣдовало бы, кому дано право, указать старостамъ ихъ обязанности и предѣлы ихъ власти.

Свящ. *С. Б.*

Усерднѣйшая просьба.

Чрезъ два года исполнится семидесятилѣтіе нашей Кіевской духовной Семинаріи: пятьдесятъ лѣтъ она прожила до начала преобразованія, и уже около двадцати лѣтъ суще-

ствуетъ послѣ преобразованія. Пора, кажется, уже сказать слово о нашей почтеннѣйшей alma mater, которая за время своего существованія воспитала не одно поколѣніе пастырей Кіевской епархіи... Существуютъ въ печати историческіе очерки почти всѣхъ нашихъ низшихъ духовныхъ училищъ; а о Семинаріи молчимъ. Около десяти лѣтъ тому назадъ, нами напечатана была статья въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ объ открытіи Кіевской духовной Семинаріи; въ концѣ статьи мы высказали тогда желаніе, чтобы кто нибудь взялъ на себя трудъ—сказать болѣе вѣское и обстоятельное слово о дальнѣйшемъ существованіи нашей Семинаріи; но наше желаніе, къ сожалѣнію, осталось незамѣченнымъ: насколько помнимъ, доселѣ даже никакихъ историческихъ матеріаловъ о нашей Семинаріи не печаталось въ нашемъ мѣстномъ епархіальномъ органѣ. Чтоже? Побуждаемые нравственнымъ долгомъ благодарности къ воспитавшему насъ заведенію, съ Божіею помощію, мы рѣшаемся наконецъ и продолжать начатое. Но предпринимаемое нами дѣло не легкое: архивы, какъ извѣстно, даютъ матеріалы оффиціальные, безцвѣтные; а хотѣлось бы представить прошедшее нашей Семинаріи въ болѣе жизненномъ видѣ. Къ сожалѣнію, современники давнопрошедшаго Семинаріи, отъ которыхъ можно было бы услышать что нибудь жизненное о ней, сходятъ со сцены, и только весьма немногіе изъ нихъ доживаютъ свой вѣкъ въ болѣе или менѣе отдаленныхъ уголкахъ епархіи, дѣлясь по временамъ, въ минуты воодушевленія, съ молодымъ поколѣніемъ „о своихъ хорошихъ и худыхъ временахъ школьной жизни“. Откликнитесь же, почтеннѣйшіе старцы-собратія, на нашъ усерднѣйшій призывъ и подѣлитесь съ нами вашими впечатлѣніями о прошломъ нашей матери воспитательницы,—не уносите въ могилу вашихъ дорогихъ воспоминаній о ней. Откликнитесь, покорнѣйше просимъ и всѣхъ нашихъ сослужителей и совоспитанниковъ болѣе позднихъ, на нашъ призывъ и сообщайте—что только можете и знаете о прошломъ нашей дорогой, родной Семинаріи, особенно до времени ея преобразованія: сообщайте, что знаете, о приснопамятныхъ владыкахъ нашихъ, такъ или иначе выражавшихъ свое участіе къ воспитавшему насъ заведенію,—о на-

шихъ бывшихъ дорогихъ начальникахъ и наставникахъ, и вообще о всѣхъ дѣятеляхъ, такъ или иначе послужившихъ дѣлу нашего воспитанія. Сообщайте выдающіяся особенности и о бывшихъ сотоварищахъ, и вообще о жизни семинарской въ корпусѣ и на квартирахъ съ ея свѣтлыми и неприглядными сторонами. Если найдутся у васъ писанные вами, или другими, о семинарской жизни, дневники, воспоминанія, замѣтки и пр.,—сообщайте ихъ ради общаго интереса и исторической правды; словомъ, сообщайте, усерднѣйше просимъ всѣхъ и каждаго, все то, что только найдете подходящимъ для освѣщенія давно минувшихъ дней нашей дорогой alma mater. Все присылаемое въ какомъ бы то ни было видѣ будетъ принято съ глубокою благодарностію, и будетъ возвращено обратно, если того пожелаютъ приславшіе. Корреспонденцію прошу адресовать на мое имя.

Кіевскаго Кадетскаго Корпуса законоучитель, протоіерей *Павелъ Троцкій.*

Некрологъ.

18 минувшаго іюля скончался свящ. с. *Котюжинецъ* о. *Илія Шеремецинскій*—отъ паралича сердца. Заболѣвъ съ ночи, къ 10 ч. утра онъ оставилъ уже всѣхъ и все..., не смотря на видимую крѣпость своихъ силъ и помощь медицины. Окончивъ курсъ Семинаріи въ 1849 г. о Илія былъ священникомъ въ с. Великомъ *Чернятинѣ*, а потомъ поступилъ на настоящій приходъ. За усердную службу свою, при честномъ поведеніи, покойный отличаемъ былъ и наградами, включительно до камилавки. Изъ оставшейся немалой семьи его, кромѣ немощной вдовы, есть еще и малолѣтніе: дочь, только что окончившая курсъ духовнаго училища, и сынъ—во 2-мъ классѣ уѣзднаго училища. Почившій собратъ былъ ревностный пастырь и весьма трудолюбивый хозяинъ. Къ сожалѣнію, пастырская его ревность, обратившаяся въ послѣднее время на искорененіе въ селѣ лишнихъ домовъ съ *желтыми вывѣсками*, возбудила противъ него неудовольствіе нѣкоторыхъ прихожанъ, которые, при подстрекательствѣ другихъ, лицъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ и въ волости вліяніе имѣю-

щахъ, довели все это до слѣдствія. Въ послѣднее время оно представлено уже на ревизію въ Консисторію,—когда о. Илія предсталъ уже самъ на судъ Божій.

Погребеніе о. Иліи было торжественное. По случаю праздника (Пр. Иліи, тезоименитаго почившему), народу, не смотря на рабочую пору, была масса. Отпѣваніе совершено 12 священниками съ діакономъ. Въ погребеніи, кромѣ мѣстнаго *благочиннаго*, участвовали и два *протоіерея:* одинъ—о. *М. Дашкевичъ*, (родственникъ почившаго), а другой—изъ Подольской епархіи.

Рѣчь, сказанная при погребеніи свящ. о. Иліи Шеремецинскаго.

Скажи ми Господи кончину мою, и число дней моихъ—кое есть? (Пс. 38, ст. 5).

Такъ, удручаемый годами и бѣдствіями, взывалъ нѣкогда жалобно къ Богу царь Давидъ, желая знать что нибудь о концѣ своей жизни и вмѣстѣ съ симъ и о концѣ своихъ бѣдствій.

Да,—если ничего нѣтъ вѣрнѣе смерти; то нѣтъ ничего и неизвѣстнѣе ея. Непреложно то, что мы, *яко земля, въ землю и отъидемъ;* но когда, гдѣ, и какъ, все сіе сокрыто отъ насъ слишкомъ непроницаемою завѣсою.

Такъ: думалъ ли ты, почившій собратъ, бесѣдуя со мною небольше двухъ мѣсяцевъ тому назадъ и описывая трогательную вполнѣ христіанскую кончину твоей младшей замужней дщери, что и тебя ждетъ скоро сырая могила? Думалъ ли ты, описывая сію кончину, когда по старческому лицу твоему обильно струились слезы и родительской скорби и христіанскаго умиленія, что скоро, скоро придется всей твоей немалой семьѣ оплакивать тебя самого? Не думалъ ты, не думалъ я, да и не ждалъ этого никто, видя тебя еще бодрымъ и крѣпкимъ, какъ казалось. Но—Господь судилъ иначе и нежданною твоею кончиною далъ всѣмъ намъ еще разъ грозное напоминаніе о той извѣстной давно истинѣ, что если *мысль* наша бываетъ иногда, какъ говоритъ пословица, *за моремъ*, то *смерть* всегда можетъ быть *за плечами*. Жела-

лось бы, конечно, и тебѣ, какъ желается и всѣмъ намъ, болѣе предуготованной кончины; но судьбы Божіи *бездна многа!*.. Во утѣшеніе же наше и въ утвержденіе доброй памяти о тебѣ, мы осмѣливаемся только думать и вѣрить, что Правосудный Богъ, посылая другимъ болѣе предуготованную кончину, не оставляетъ безъ должнаго мздовоздаянія на своемъ судѣ и тѣхъ, кои хотя и *вмалѣ восхищены быша*, но которыхъ вся жизнь была полна вѣры въ Бога и надежды на Него. А ты вѣрилъ, почившій собратъ и ревновалъ по Бозѣ. Ты вѣрилъ, и если бы для меня нужно было какое нибудь свѣжее на то доказательство, то довольно было бы и того, какъ ты, по твоимъ же словамъ, умолялъ недавно свою умирающую дочь о христіанскомъ всепрощеніи ею всѣхъ. Ты вѣрилъ нуждѣ этого всепрощенія, *безъ котораго*, какъ ты самъ говорилъ своей покойной дочери, *никто не увидитъ царствія небеснаго*, и вотъ Господь, по своей милости, не смотря на скорую кончину твою, даровалъ тебѣ Самъ это всепрощеніе чрезъ священнослужителя своего... Скажетъ кто:—еще бы священнику не вѣрить!!? Такъ! мы всѣ, какъ служители вѣры, прежде всего сами вѣримъ и дорожимъ, паче другихъ, этою вѣрою; но если и между звѣздами небесными есть неравный блескъ, то что удивительнаго, если и *сила* вѣры у самыхъ священнослужителей не совершенно одинакова?!

Увлеченный грустными размышленіями о смерти, по поводу твоей кончины, почившій собратъ, я чуть было не забылъ изъявить тебѣ свои благопожеланія по случаю сегодняшняго дня твоего Ангела, такъ нежданно, а между тѣмъ такъ дружно встрѣтившагося сегодня съ ангеломъ смерти.... Но чего желаютъ наиболѣе умершимъ, того пожелаю тебѣ и я, пожелаютъ и всѣ предстоящіе тутъ собратья твои:

Вѣчная память тебѣ, достоблаженный и приснопоминаемый братъ нашъ! (Трижды). *Со святыми упокой, Христе, душу раба твоего священно-іерея Илію, идѣже нѣсть болѣзнь ни печаль, ни воздыханія, но жизнь безконечная!*—Аминь.

Бердичевскаго уѣзда, с. Новой Гребли священникъ
Гр. Шиманскій.

Царскій день.

30 августа, въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра III, Кіевъ еще съ ранняго утра украсился флагами. Во всѣхъ церквахъ послѣ литургіи было отслужено благодарственное молебствіе. Въ Софійскомъ соборѣ литургію и молебенъ совершалъ Преосвященный Поликарпъ; Высокопреосвященный же митрополитъ Платонъ совершалъ богослуженіе въ домовой церкви Великой Княгини Александры Петровны. Вечеромъ на улицахъ была зажжена иллюминація.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— 25 августа выѣхалъ изъ Кіева въ Москву Высокопреосвященный митрополитъ Сербскій Михаилъ и 28 августа остановился здѣсь въ домѣ сербскаго подворья, на Солянкѣ.

— Волынская духовная Консисторія, усматривая, что во многихъ приходахъ Волынской епархіи складочныя деньги, собираемыя прихожанами на извѣстный предметъ, не вносятся въ церковныя книги ни приходомъ, ни расходомъ, и потому не подлежатъ отчетности и контролю и расходуются совершенно произвольно, постановленіемъ отъ 2—6 іюля 1884 г. положила поставить въ непремѣнную обязанность настоятелямъ всѣхъ приходовъ епархіи, чтобы они непремѣнно складочныя деньги вносили согласно § 8 и 9 инструкцій церковн. старост., въ церковныя книги приходомъ и расходомъ, подъ именемъ „неокладныхъ", или „складочныхъ на такой-то предметъ", съ освобожденіемъ впрочемъ отъ взиманія съ нихъ установленнаго процента на духовно-учебныя заведенія, и поступали съ ними согласно требованіямъ 131 ст. Уст. дух. Консист. (Волын. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 23).

— Вслѣдствіе донесенія нѣкоторыхъ благочинныхъ Могилевской епархіи о томъ, что жертвуемыя прихожанами въ пользу приходскихъ церквей деньги для образованія фонда на удовлетвореніе нуждъ церкви хранятся, вопреки распоряженіямъ г. начальника губерніи, сдѣланнымъ въ 1877 г.,

не въ церкви, а въ волостныхъ правленіяхъ, Могилевскій Преосвященный просилъ мѣстнаго губернатора сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы означенныя деньги немедленно были переданы въ церкви и не хранились въ мѣстныхъ волостныхъ правленіяхъ (Могил. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 23).

— Одинъ изъ церковныхъ старостъ Калужской епархіи выдалъ священнику 400 р. наличными деньгами изъ церковной суммы для вклада въ кредитное учрежденіе, но выдача эта была произведена имъ безъ записи въ церковныхъ денежныхъ книгахъ и безъ истребованія надлежащей росписки отъ получателя; а когда староста узналъ, что означенныя деньги затрачены священникомъ на собственныя надобности, то не донесъ объ этомъ благочинному, а ограничился только полученіемъ съ священника именныхъ его билетовъ на 400 р. для внесенія оныхъ въ церковную кассу въ качествѣ залога на обезпеченіе уплаты затраченныхъ церковныхъ денегъ. Въ устраненіе неправильныхъ выдачъ церковныхъ денегъ для вклада оныхъ въ кредитныя учрежденія, Калужская Консисторія предписала всѣмъ причтамъ съ церковными старостами, а также и монастырскимъ начальствамъ, чтобы вручаемыя кому либо церковныя деньги для пріобрѣтенія билетовъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій, какъ и всякія прочія выдачи, были записываемы въ церковную расходную книгу, причемъ подтвердила, чтобы церковныя деньги ни въ какія другія кредитныя учрежденія, кромѣ государственныхъ, не были вносимы на вклады (Калуж. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 20).

— Одинъ изъ городскихъ общественыхъ банковъ не исполнилъ даннаго имъ монастырской обители обязательства выслать въ теченіе сентября 1884 г. недосланную капитальную сумму 1000 р. и проценты по вкладному билету за № 38 на двѣ тысячи рублей, завѣщанныя обители одною благотворительницею. Калужская Консисторія, предписавъ настоятелю обители къ сказанному банку предъявить искъ въ Калужскомъ окружномъ судѣ объ истребованіи невыданнаго капитала и неуплаченныхъ процентовъ по означенному билету, вмѣстѣ съ тѣмъ подтвердила всѣмъ причтамъ съ церковными

старостами и монастырскимъ начальствамъ, чтобы въ случаяхъ отказа или замедленія частныхъ кредитныхъ учрежденій въ выдачѣ процентовъ и капиталовъ по билетамъ на принадлежащія церквамъ и монастырямъ суммы немедленно доносили о томъ епархіальному начальству и при семъ для предъявленія иска въ окружномъ судѣ къ сказаннымъ кредитнымъ учрежденіямъ испрашивали высылки надлежащихъ довѣренностей, съ указаніемъ благонадежныхъ лицъ, на имя коихъ онѣ должны быть выданы (Калуж. Епарх. Вѣд., 1884 года, № 21).

— Астраханская дух. Консисторія, по поводу ходатайствъ благочинныхъ о награжденіи церковныхъ старостъ и другихъ лицъ за сдѣланныя ими въ пользу церквей пожертвованія, 28 ноября 1884 года постановила предписать благочиннымъ епархіи, чтобы они во всѣхъ случаяхъ ходатайствъ ихъ о награжденіи церковныхъ старостъ и другихъ лицъ за значительныя пожертвованія въ церкви, кромѣ надлежащихъ свѣдѣній о нихъ, объясняли еще въ своихъ представленіяхъ, когда и подъ какими NN въ приходорасходныхъ книгахъ церковныхъ значатся сдѣланныя пожертвованія; въ противномъ случаѣ представленія ихъ будутъ оставляемы безъ послѣдствій (Астрах. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 1).

— Благочинный Мораховскій въ „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдом.“ (1884 г., № 17) пишетъ, что, присутствуя по своей должности при выборахъ церковныхъ старостъ въ его благочиніи, онъ видѣлъ, что ни одинъ почти выборъ не обходится безъ пререканій между духовенствомъ и прихожанами. Въ большинствѣ случаевъ, скрѣпя сердце, духовенство уступаетъ напору прихожанъ и соглашается на выборъ лица, иногда не соотвѣтствующаго условіямъ церковнаго старосты, единственно потому, чтобы избѣгнуть непріятныхъ столкновеній съ прихожанами, оканчивающихся нерѣдко печальными послѣдствіями для духовенства. Далѣе, при существующемъ порядкѣ веденія церковнаго хозяйства, священникъ рѣшительно не имѣетъ возможности слѣдить за правильнымъ поступленіемъ церковныхъ доходовъ и вообще лишенъ возможности, при всемъ искреннемъ желаніи своемъ, произвести правильный учетъ

суммъ, какъ выручаемыхъ отъ продажи свѣчъ, такъ и поступающихъ въ церковь изъ другихъ источниковъ. Чтобы избѣгнуть столкновеній и пререканій между духовенствомъ во время выборовъ церковныхъ старостъ и поставить церковно-хозяйственную часть въ болѣе благопріятныя условія, для для этого о. Мораховскій проэктируетъ слѣдующія мѣры: 1) предоставить обществу прихожанъ право избирать церковнаго старосту по своему усмотрѣнію, не испрашивая на то согласія причта, который могъ бы протестовать противъ выборовъ только въ такомъ случаѣ, если избираемое лицо по закону не можетъ состоять ни на общественной, ни на государственной службѣ; 2) настоятелю церкви, въ свою очередь, предоставить право по своему усмотрѣнію избирать церковнаго кассира, обязанность котораго будетъ состоять въ томъ, чтобы онъ постоянно находился при продажѣ церковныхъ свѣчъ и вырученныя суммы какъ отъ продажи свѣчъ, такъ и поступившія въ церковь изъ другихъ источниковъ принималъ за счетомъ отъ старосты по окончаніи каждаго богослуженія и влагалъ оныя въ ящикъ, ключъ отъ котораго долженъ храниться у кассира, а самый ящикъ въ церковной кладовой подъ замкомъ старосты.

— Въ „Волынскихъ Епарх. Вѣд.“ (1884 г., № 31) напечатано отношеніе Волынскаго губернатора по церковно-строительному присутствію, отъ 17 сент. 1884 г., къ Волынскому преосвященному слѣд. содержанія: По ст. I Высочайше утвержденнаго во 2 день августа 1864 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, устройство церковно-приходскихъ попечительствъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго вмѣстѣ съ тѣмъ положенія, предоставлено распоряженію епархіальныхъ архіереевъ. По ст. 2 и 3 положенія, въ составъ приходскихъ попечительствъ входятъ: священно-служители, церковные старосты и волостные старшины или головы, которые суть непремѣнные члены попечительствъ, а также избираемые общимъ собраніемъ прихожанъ предсѣдатели и члены изъ среды прихожанъ. Затѣмъ, по ст. 9 того же положенія, общія собранія прихожанъ православнаго исповѣданія по предметамъ вѣдомства приходскихъ попечительствъ составляются

изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прихожанъ, домами не владѣющихъ, но имѣющихъ по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городскаго или сельскаго общества, или же кто принадлежитъ къ дворянскому сословію, въ собраніяхъ дворянства, а также изъ прочихъ прихожанъ, коихъ приходское попечительство признаетъ полезнымъ пригласить къ участію въ ихъ собраніяхъ. По справкѣ же оказалось, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ объ открытіи попечительствъ въ сельскихъ приходахъ составляются приговоры не общихъ собраній прихожанъ, а сельскихъ обществъ, причемъ вмѣстѣ съ выраженіемъ мысли объ открытіи попечительствъ часто избираются члены и предсѣдатели попечительства. Имѣя въ виду, что на попечительства возлагаются иногда серьезныя и отвѣтственныя порученія, какъ напр. по производству церковно-строительныхъ работъ на счетъ казенныхъ суммъ, отпускаемыхъ въ ихъ распоряженіе. Волынскій губернаторъ проситъ мѣстнаго преосвященнаго, не признаетъ ли онъ возможнымъ требовать, чтобы предсѣдатель и члены приходскихъ попечительствъ были избираемы не сельскими сходами, въ которыхъ не могутъ принять участія лица, не принадлежащія къ сельскимъ обществамъ, а общими собраніями прихожанъ, составъ которыхъ указанъ въ ст. 9 положенія о попечительствахъ.

— Вслѣдствіе ходатайства одного изъ благочинныхъ Пензенской епархіи, о разрѣшеніи носить одному священнику черную скуфью, Пензенскій Преосвященный далъ такую резолюцію: „Постановить правиломъ, чтобы награда черною скуфьею даваема была священникамъ при отличномъ поведеніи не ранѣе 30-лѣтняго возраста, исключая страдающихъ особенною головною болью, засвидѣтельствованною во врачебномъ отдѣленіи губернскаго правленія“ (Пензен. Епарх. Вѣдом. 1885 г., № 14).

— Въ Херсонской епархіи въ 1884 году введены въ дѣйствіе во всей епархіи Высочайше утвержденныя въ 1873 году правила, о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія между членами приходскихъ причтовъ, съ примѣненіемъ этихъ правилъ и къ тѣмъ приходскимъ причтамъ, въ которыхъ состоятъ на службѣ два и три священника съ соотвѣтствую-

щимъ числомъ другихъ членовъ. При этомъ, согласно съ данными въ разное время отъ высшаго правительства разъясненіями и указаніями, духовенству предписано принять къ руководству и исполненію слѣдующее общее правило: настоятель или старшій священникъ въ двухклирномъ или трехклирномъ причтѣ получаетъ изъ братскаго дохода три части, какъ бы великъ или малъ онъ ни былъ, каждый помощникъ настоятеля или второй священникъ—двѣ части (одною частію меньше противъ настоятеля), штатный діаконъ полторы части или половину настоятельской доли, и каждый псаломщикъ, хотя бы онъ былъ и въ санѣ діакона, одну часть. Такимъ же порядкомъ должна быть дѣлима между членами причтовъ какъ подцерковная земля, такъ и всѣ вещественныя приношенія отъ прихожанъ (Херсон. Еп. Вѣд., 1884 г., № 22).

— Одинъ изъ благочинныхъ Тверской епархіи спрашивалъ мѣстную Консисторію о томъ, съ котораго времени настоятель церкви и помощникъ настоятеля, за отмѣною раздѣленія священниковъ на настоятелей и помощниковъ, должны получать равный доходъ. Тверская Консисторія, принимая во вниманіе: а) что чрезъ Церковный Вѣстникъ объявляются ко всеобщему свѣдѣнію и исполненію всѣ постановленія и распоряженія церковнаго и свѣтскаго правительства, касающіяся духовнаго вѣдомства; и б) что каждый законъ получаетъ обязательную силу со дня его объявленія и въ присутственныхъ мѣстахъ воспріемлетъ свою силу и долженъ быть прилагаемъ къ дѣламъ со дня полученія его въ томъ мѣстѣ, къ исполненію котораго оный подлежитъ (ст. 59 Основ. Зак. Ч. I, т. I Св. зак.), разъяснила благочинному, что онъ имѣетъ право начать раздѣлъ доходовъ и земли по равной части съ настоятелемъ, съ 7 марта 1885 г., т. е. со дня полученія въ Консисторіи № 9 Церковнаго Вѣстника, въ которомъ отпечатано опредѣленіе Св. Синода по сему предмету (Тверск. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 13).

— Херсонская дух. Консисторія, разсмотрѣвъ анонимную жалобу причетниковъ елисаветградскаго уѣзда, на приходскихъ священниковъ за обиду ихъ братскими доходами и отзывъ по этой жалобѣ благочиннаго елисаветградскаго округа,

признавшаго справедливою только одну жалобу, что нѣкоторые священники не выдѣляютъ причетникамъ законной доли изъ доходовъ, поступающихъ за поминовеніе на проскомидіи, годовое поминовеніе, сорокоусты и поминовенія въ теченіе поста, объявила всѣмъ благочиннымъ, чтобы 1) на будущее время приходскіе священники выдѣляли непремѣнно законную часть доходовъ, собираемыхъ за поминовенія; 2) не устраняли причетниковъ отъ участія при совершеніи таинства крещенія и другихъ требъ подъ неблаговиднымъ предлогомъ лишить ихъ дохода отъ требоисправленія, и 3) подъ страхомъ отвѣтственности, завели, гдѣ не заведены, реестры братскихъ доходовъ (Херсон. Еп. Вѣд., 1885 г., № 5).

— Волынская дух. Консисторія, вслѣдствіе представленія одного изъ благочинныхъ относительно дѣлежа выгодъ отъ полевыхъ церковныхъ земель въ случаѣ смерти или перемѣщенія священниковъ, сдѣлала слѣдующія разъясненія: 1) Если мѣсто сдѣлалось празднымъ по случаю увольненія заштатъ или смерти кого либо изъ священно и церковно-служителей, а также когда кто нибудь изъ нихъ перемѣщенъ на другой приходъ, то на полученіе извѣстной части доходовъ отъ празднаго мѣста имѣютъ право не только предмѣстники и ихъ преемники, но и временно исполняющіе вакантную должность, каковой раздѣлъ долженъ производиться на основаніяхъ, указанныхъ въ § 28 правилъ о раздѣлѣ средствъ содержанія между членами причтовъ, съ соблюденіемъ притомъ, въ отношеніи посѣвовъ, условій, изложенныхъ въ §§ 21—24 тѣхъ же правилъ. 2) Въ случаѣ болѣзни священника или причетника, когда больной не подвергается увольненію заштатъ, временно исполняющіе ихъ обязанности не имѣютъ права на полученіе какой либо части доходовъ, п. ч. таковаго права не предоставляется правилами о раздѣлѣ средствъ содержанія. 3) Полевыя произведенія, собранныя въ извѣстномъ году, должны дѣлиться при перемѣнахъ въ составѣ причтовъ между предмѣстниками или ихъ семействами и преемниками на основаніи 21 § правилъ о раздѣлѣ средствъ содержанія по разсчету времени службы каждаго изъ нихъ въ теченіи истекшаго сельско-хозяйственнаго года, каковой годъ слѣ-

дуетъ считать для озимыхъ хлѣбовъ съ 15 августа, а для яровыхъ и для сѣна—съ 1 мая (Волын. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 34).

— Калужское уѣздное по воинской повинности присутствіе 17 окт. 1884 г., за № 724 сообщило мѣстной Консисторіи, что правительствующій Сенатъ, разсматривая вопросъ объ отбываніи воинской повинности псаломщиками и лицами, исправляющими эту должность, 27 мая 1882 года опредѣлилъ: на основаніи п. 2 ст. 62 Уст. о воин. повин. освобождаются отъ воинской повинности какъ тѣ православные псаломщики, которые окончили курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ и слѣдовательно имѣютъ право на званіе псаломщика, такъ и тѣ, которые окончили курсъ только въ духовныхъ училищахъ и, не имѣя права на занятіе штатной должности псаломщика, а слѣдов. и на духовное званіе, не имѣютъ права на званіе псаломщика и именуются исправляющими эту должность, но подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы лица эти 1) занимали должность псаломщика, положенную по штату, и 2) окончили курсъ въ духовныхъ училищахъ. На этомъ основаніи лицо, исправляющее должность псаломщика сверхъ штата и окончившее курсъ не въ духовномъ, а въ уѣздномъ училищѣ, не имѣетъ права на освобожденіе отъ воинской повинности (Калуж. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 21).

— На журналѣ Кавказской дух. Консисторіи, состоявшемся по жалобѣ одной купчихи на церковный причтъ за отчисленіе ея отъ мѣста просфорни въ виду явившейся кандидатки на ея мѣсто изъ духовнаго званія, Преосвященный Кавказскій Германъ положилъ такую резолюцію: „Такъ какъ изъ настоящаго и другихъ подобныхъ случаевъ усматривается, что распоряженія причтовъ въ назначеніи просфорницъ не пользуются надлежащимъ авторитетомъ и нерѣдко вызываютъ жалобы на несправедливость, и такъ какъ на вознагражденіе просфорницъ нерѣдко назначаются не малыя суммы изъ церковныхъ доходовъ безъ предварительнаго разрѣшенія на то епархіальнаго начальства: то для устраненія сего на будущее время постановить правиломъ, чтобы назна-

ченіе просфорницъ (предпочтительно изъ лицъ духовнаго происхожденія вдовыхъ или сирыхъ) принадлежало причтамъ и церковнымъ старостамъ, по согласію съ прихожанами, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда прихожане даютъ отъ себя все вознагражденіе просфорницѣ за ея трудъ; а если для сего требуется какой-либо расходъ изъ церковныхъ суммъ, то о разрѣшеніи такого расхода и объ утвержденіи избранной причтомъ и церковнымъ старостою просфорницы должно быть представляемо епархіальному начальству" (Кавказ. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 7).

— Волынская дух. Консисторія довела до свѣдѣнія духовенства волынской епархіи, что выборное начало на должности благочинныхъ, ихъ помощниковъ и духовныхъ слѣдователей по духовному вѣдомству уже прекращено и что избранные въ 1880 году по выбору мѣстнаго духовенства могутъ оставаться въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не смотря на окончаніе четырехлѣтія прохожденія ими той или другой должности (Волын. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 6).

— На одномъ благочинническомъ съѣздѣ, Екатеринославской епархіи, духовенствомъ обсуждались различные вопросы, какъ-то: о школахъ, о выборѣ депутатовъ на съѣзды епархіальные и окружные, о сложеніи со счетовъ % взноса на окружное училище, по случаю уменьшенія народонаселенія въ двухъ приходахъ, по дѣлу объ учрежденіи въ епархіи эмеритальной кассы и др., и представлены по нимъ на разсмотрѣніе архіерея соотвѣтственныя постановленія съѣзда въ одной сплошной тетради, а не въ отдѣльныхъ листахъ по каждому предмету, вслѣдствіе сего оказывается совершенная невозможность отсылать въ разныя учрежденія бумаги съ разными дѣлами. Во устраненіе такого неудобства, Екатеринославскій Преосвященный предложилъ Консисторіи объявить духовенству епархіи, чтобы на будущее время постановленія на благочинническихъ съѣздахъ по каждому предмету составлялись и подписывались отдѣльно одно отъ другаго на особыхъ листахъ, а не въ общихъ тетрадяхъ, и представлялись въ такомъ видѣ на разсмотрѣніе и рѣшеніе епархіальнаго преосвященнаго (Екатеринослав. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 13).

— Преосвященный Подольскій Іустинъ далъ мѣстной Консисторіи, отъ 11 января 1885 года, слѣдующее предложеніе: „Согласно § 19 устава дух. училищъ, въ коемъ, между прочимъ, изложено: число священнослужителей для составленія съѣздовъ и способы избранія ихъ опредѣляются епархіальнымъ преосвященнымъ,—нахожу нужнымъ предложить дух. Консисторіи: 1) объявить духовенству Подольской епархіи, что во избѣжаніе лишнихъ расходовъ по епархіи и по другимъ причинамъ мною признается достаточнымъ если на съѣздахъ духовенства, какъ окружныхъ, такъ и епархіальномъ, будетъ присутствовать только одинъ депутатъ отъ каждаго благочинническаго округа, хотя бы оный состоялъ и изъ двухъ десятковъ причтовъ; 2) предписать благочиннымъ, чтобы они въ случаѣ оставленія однимъ депутатомъ ихъ округа сего званія не приступали къ выборамъ на его мѣсто другаго лица, когда есть въ округѣ депутатъ изъ другаго десятка; 3) подтвердить духовенству, чтобы выборы депутатовъ на съѣзды производились подъ предсѣдательствомъ духовника или старшаго по лѣтамъ священнослужителя всѣми членами причта, а не одними священниками, чтобы въ это званіе были избираемы лица не только по образованію, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ вполнѣ достойныя оказываемаго имъ довѣрія, чтобы благочинные и исправляющіе сію должность не принимали на себя званія депутата по несовмѣстимости обязанностей того и другаго званія, чтобы всегда былъ избираемъ кандидатъ для замѣщенія депутата въ случаѣ его болѣзни или другаго обстоятельства, препятствующаго ему явиться на съѣздъ, и чтобы по окончаніи выборовъ непремѣнно представлялись баллотировочные листы съ означеніемъ количества избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, полученныхъ каждымъ лицомъ, подлежавшимъ баллотировкѣ, безъ чего и самые выборы не могутъ быть признаны правильными и законными; 4) каждому законноизбранному и утвержденному епархіальнымъ начальствомъ депутату благочинный обязанъ выдать свидѣтельство объ уполномочіи его для присутствованія на съѣздахъ, которое онъ обязанъ представить по явкѣ на мѣсто съѣзда; въ случаѣ же невозможности явить-

ся на съѣздъ депутату, благочинный распоряжается отправленіемъ на оный кандидата съ подобнымъ же свидѣтельствомъ и съ объясненіемъ причинъ неявки самаго депутата" (Подольск. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 3).

— Кавказская духовная Консисторія, во исполненіе предложенія Кавказскаго преосвященнаго Германа отъ 14 апрѣля 1885 г., предписала духовенству епархіи относительно избранія депутатовъ на епархіальный и училищные съѣзды слѣдующее: 1) Къ 1-му іюля 1885 г. должны быть произведены по Кавказской епархіи выборы депутатовъ духовенства на епархіальные и окружные училищные съѣзды тѣмъ способомъ, какой означенъ въ указѣ Св. Синода 14 марта—2-го апрѣля 1885 г., № 546; 2) депутаты должны быть избраны не по десяткамъ, какъ было прежде, а по благочиніямъ, именно: каждое благочиніе имѣетъ избрать отъ себя одного депутата и одного къ нему кандидата; 3) избранный кандидатъ долженъ быть представителемъ благочинія какъ на епархіальныхъ такъ и на училищныхъ съѣздахъ, а кандидатъ замѣщаетъ его лишь въ случаѣ болѣзни или другихъ какихъ либо обстоятельствъ, лишающихъ его возможности самому выполнить эту обязанность; 4) избранные депутаты и кандидаты къ нимъ должны оставаться въ этихъ должностяхъ до новыхъ выборовъ по усмотрѣнію епархіальнаго начальства; 5) распоряженіе по созыву духовенства благочинническихъ округовъ къ производству выборовъ и предсѣдательство въ съѣздахъ духовенства для этого дѣйствія возлагаются на обязанность благочинныхъ; 6) въ прочемъ должны быть соблюдаемы прежнія правила, данныя на сей предметъ (Кавказ. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 9).

— Кишиневская дух. Консисторія, заслушавъ рапорты благочинныхъ Кишиневской епархіи съ приложенными при нихъ постановленіями благочинническихъ совѣтовъ о назначеніи благочиннымъ и депутатамъ—слѣдователямъ жалованья, сдѣлала слѣдующее постановленіе: 1) такъ какъ благочиннискіе совѣты назначили окружнымъ благочиннымъ жалованье одни изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ, другіе изъ тѣхъ же суммъ, а въ случаѣ ихъ недостатка и изъ братскихъ до-

ходовъ, третьи же—изъ собственныхъ средствъ причтовъ, но назначили таковое жалованье въ разныхъ размѣрахъ, то Консисторія, для однообразія въ размѣрѣ таковаго жалованья, положила—выдавать каждому благочинному жалованья по 200 р. въ годъ изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ, или изъ собственныхъ средствъ причтовъ, съ тѣмъ, чтобы выдаваемыя деньги были записываемы по приходо-расходнымъ книгамъ каждой церкви, а благочинные обязаны росписываться въ полученіи таковыхъ; 2) сужденіе о духовныхъ судебныхъ слѣдователяхъ въ настоящее время отклонить въ виду того, что они вознаграждаются на счетъ виновныхъ, съ которыхъ взыскиваются въ ихъ пользу судебныя издержки, и количество произведенныхъ ими слѣдственныхъ дѣлъ принимается во вниманіе при представленіяхъ къ наградамъ, и проч. (Кишинев. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 7).

— Черниговскій общеепархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства 30 іюня 1884 г., между прочимъ, постановилъ: по выслушаніи заявленія многихъ изъ оо. депутатовъ о томъ, что они получаютъ суточныя лишь за время дѣйствительныхъ засѣданій въ съѣздѣ, что несправедливо и для нихъ разорительно,—ходатайства оо. депутатовъ уважить и просить оо. благочинныхъ выдавать депутатамъ, высылаемымъ въ съѣзды по училищнымъ дѣламъ, суточныя деньги со дня выѣзда по день ихъ пріѣзда на мѣсто службы, а не за время только пребыванія ихъ въ съѣздѣ. По поводу этого постановленія послѣдовала слѣдующая резолюція Черниговскаго преосвященнаго: „И день выѣзда на съѣздъ можетъ быть очень ранній, и день пріѣзда въ приходъ можетъ быть очень поздній, а потому и выдача прогонныхъ и посуточныхъ денегъ можетъ быть излишняя. Слѣдующій съѣздъ депутатовъ опредѣлитъ для каждаго командируемаго на съѣздѣ священнослужителя опредѣленную цифру прогонныхъ и посуточныхъ денегъ и вторично представитъ свое по сему заключеніе на мое усмотрѣніе; до того же времени руководствоваться прежнимъ постановленіемъ съѣзда по сказанному вопросу“ (Черниговъ. Епарх. Изв., 1884 г., № 18).

— Въ Астраханскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (1885 г., № 12) одинъ изъ сельскихъ священниковъ предложилъ слѣдующій недоумѣнный вопросъ: обязаны ли содержатели сельскихъ обывательскихъ подводъ доставлять за прогоны подводы священникамъ, командируемымъ епархіальнымъ начальствомъ иногда на довольно неблизкія разстоянія для производства слѣдствій? Вопросъ этотъ вызванъ такими случаями, когда содержатели обывательскихъ подводъ отказывались давать духовному слѣдователю подводу на томъ основаніи, что онъ не имѣетъ открытаго листа, подписаннаго губернаторомъ. По мнѣнію корреспондента пора бы, по сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, установить такой порядокъ, чтобы слѣдователямъ духовнымъ вмѣстѣ съ указомъ о производствѣ слѣдствія посылался и открытый листъ за подписомъ г. губернатора. Редакція Астраханскихъ Епарх. Вѣдомостей съ своей стороны присовокупила что въ мѣстной духовной Консисторіи начата переписка о доставленіи лицамъ, командируемымъ епархіальнымъ начальствомъ по дѣламъ службы, болѣе обезпеченныхъ средствъ къ передвиженіямъ.

— Волынскій губернаторъ, въ отвѣтъ на письмо Волынскаго преосвященнаго о выдачѣ должностнымъ лицамъ духовнаго вѣдомства, благочиннымъ и духовнымъ слѣдователямъ открытыхъ листовъ на взиманіе обывательскихъ, а также и почтовыхъ лошадей за прогоны, при разъѣздахъ по служебнымъ дѣламъ,—28 сентября 1884 года увѣдомилъ преосвященнаго, что обывательскія подводы содержатся въ учрежденныхъ пунктахъ, на основаніи 212—283 ст. т. IV Устав. о земскихъ повинностяхъ, преимущественно только для земскихъ сообщеній, т. е. для безплатныхъ разъѣздовъ полицейскихъ чиновниковъ, судебныхъ слѣдователей, разсылки земской почты и другихъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, и что въ ст. 229-й того же устава, установляющей правила для прекращенія безотчетнаго пользованія обывательскими подводами, законъ указываетъ только на отпускъ подводъ для надобностей по военному и гражданскому управленіямъ, не дѣлая даже намека на возможность отпуска ихъ лицамъ духовнаго управленія. Вслѣдствіе чего, мною не можетъ быть

сдѣлано распоряженіе о выдачѣ благочиннымъ и другимъ должностнымъ духовнымъ лицамъ открытыхъ листовъ на взиманіе обывательскихъ лошадей. Что касается почтовыхъ лошадей, то на взиманіе ихъ открытые листы не выдаются, такъ какъ изъ почтовыхъ станій лошади отпускаются всѣмъ проѣзжающимъ безъ всякаго исключенія, по одному ихъ словесному требованію (Волын. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 1—2).

— Тверская дух. Консисторія усмотрѣла изъ производящихся въ оной дѣлъ, что нѣкоторые изъ священно-церковнослужителей обращаются къ епархіальному начальству съ просьбами и жалобами, въ коихъ, вопреки точнаго смысла ст. 204 т. X, ч. II Зак. суд. гражд. (изд. 1876 г.), касаются многихъ и разныхъ предметовъ, затемняя тѣмъ настоящій смыслъ своихъ просьбъ и затрудняя самое разрѣшеніе оныхъ епархіальнымъ начальствомъ, и, сверхъ сего, дозволяютъ себѣ помѣщать въ прошеніяхъ и жалобахъ выраженія укорительныя и даже иногда неприличныя. Посему, признавая такія просьбы и жалобы противными требованіямъ закона, Консисторія положила необходимымъ объявить подписками священно-церковно-служителямъ Тверской епархіи, равно и монашествующему духовенству, что всѣ поступающія отъ нихъ къ епархіальному начальству просьбы и жалобы, по своему содержанію разнопредметныя, или же заключающія въ себѣ выраженія укорительныя и неприличныя, будутъ впредь оставляемы безъ всякаго производства. Причемъ благочиннымъ поставить въ непремѣнную обязанность, чтобы они объявляли съ подписками объ этомъ и тѣмъ лицамъ, которые будутъ опредѣляемы епархіальнымъ начальствомъ вновь на должности въ ихъ вѣдомства и такія подписки ихъ хранили бы у себя при дѣлахъ (Тверск. Еп. Вѣд., 1885 г., № 8).

Пастырское вразумленіе посылающимъ безъименныя письма.

Не разъ я получалъ отъ неизвѣстныхъ людей безъименныя письма разнаго содержанія: *одни* злобныя и пасквильныя, которыя стыдно и грѣшно писать добрымъ людямъ, въ особенности христіанамъ, да еще къ архіерею; *другія* невинныя по содержанію, подъ коими всякій могъ смѣло подписать свое

имя, напримѣръ о томъ, чтобы дешевле продавались просфоры и совершались въ извѣстныхъ церквахъ ранні литургіи; *иныя*, повидимому, благонамѣренныя, въ которыхъ сообщаются разныя свѣдѣнія относительно епархіи и духовенства, и подъ коими сочинителямъ ихъ надлежало бы подписать свои имена, какъ въ доказательство справедливости того, о чемъ они говорятъ, такъ и для того, чтобы я могъ, въ случаѣ нужды, потребовать отъ нихъ поясненій по содержанію ихъ писемъ. Говорятъ, что подобныя письма получаютъ и другія лица, въ особенности—начальствующія. Поэтому я считаю своимъ пастырскимъ долгомъ сказать нѣчто для вразумленія тѣхъ, кои посылаютъ такія письма. Именно:

1) Въ законѣ говорится, что *„по доносамъ въ безъименныхъ пасквиляхъ и подметныхъ письмахъ не должно производить слѣдствія; но получившій такое письмо обязанъ, не читая, истребить его, или объявить о немъ полиціи, а безъименный сочинитель этого письма, открытый полиціею, отсылается къ суду уголовному“* (Св. зак. т. XV, ч. 2, ст. 52, и т. XIV. Уст. о предуп. и пресѣч. прест. ст. 148 и 149, изд. 1857 г.). Значитъ, кто посылаетъ другимъ безъименныя письма, тотъ поступаетъ *противозаконно*, притомъ совершенно *напрасно*, потому что по такимъ письмамъ не можетъ быть никакого дѣлопроизводства и они должны оставляться безъ всякихъ послѣдствій.

2) Кто посылаетъ другимъ безъименныя письма и такимъ образомъ скрываетъ, что онъ сочинитель ихъ, то симъ ясно показываетъ, что онъ или малодушенъ—не смѣетъ открыто высказать то, о чемъ говоритъ въ безъименномъ письмѣ, или дѣйствуетъ недобросовѣстно и пишетъ неправду: *ибо всякій дѣлающій зло*, говоритъ Спаситель, *ненавидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы* (Іоан. 3, 20). Но честный благородный и мужественный человѣкъ смѣло и открыто говоритъ правду.

3) Кто бранитъ другаго въ безъименномъ письмѣ, не смѣя обнаружить себя, тотъ уподобляется такому человѣку, который бросаетъ въ другихъ грязью, скрываясь за угломъ, т. е. показываетъ въ себѣ не только трусость, но еще злость и низость души. Онъ явно поступаетъ вопреки ученію Хри-

стову, внушающему намъ никого не осуждать и не злословить (Матѳ. 7, 1—5; 5, 21, 22; Тит. 3, 1, 2), и дѣйствуетъ въ духѣ тѣхъ *беззаконниковъ*, которые, по выраженію Апостола, *презираютъ начальства, дерзки, своевольны, и не страшатся злословить высшихъ, хуля то, чего не понимаютъ и не знаютъ* (2 Петр. 2, 9—12; Іуд. 1, 8—10).

4) Скажу болѣе, кто посылаетъ другимъ безъименныя ругательныя письма, или, скрывая себя, пишетъ ихъ искаженнымъ почеркомъ и подписывается подъ ними чужимъ—вымышленнымъ именемъ, да говоритъ въ нихъ сознательно ложь, или выдаетъ за истину то, чего достовѣрно не знаетъ, тотъ явно уподобляется *отцу лжи—діаволу*, исконному *клеветнику и человѣкоубійцѣ* (Іоан. 8, 44; Апок. 12, 9. 10), который, обольщая людей и прикрывая свои злоумышленія, не показывается въ настоящемъ его видѣ, а принимаетъ разные другіе виды (наприм. праматерь Евву соблазнилъ онъ въ видѣ змія), иногда же *преобразуется и во ангела свѣта* (Быт. 3, 1—5; 2 Кор. 11, 14).

5) Если ты желаешь благонамѣренно сообщить что нибудь другому, или обратить его вниманіе на собственные нехорошіе его поступки, но не хочешь сдѣлать сего гласно, то поступи такъ, какъ заповѣдуетъ Спаситель, говоря: *если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, пойди, и обличи его между тобою и имъ однимъ* (Матѳ. 18, 15). Если же ты почему либо не можешь быть у него для такого объясненія, то объяснись съ нимъ письменно—откровенно и благонамѣренно, какъ подобаетъ христіанину, а вмѣстѣ попроси его въ письмѣ своемъ не разглашать твоего имени. Я не думаю, чтобы кто нибудь остался недоволенъ такимъ объясненіемъ и не исполнилъ твоей просьбы.

6) Желая вѣрно знать о всемъ, что происходитъ во ввѣренной мнѣ епархіи по духовному вѣдомству, дабы я могъ во время принять надлежащія мѣры къ исправленію того, что въ ней можетъ быть не хорошо, прошу всѣхъ добрыхъ людей откровенно сообщать мнѣ о всемъ, что они признаютъ нужнымъ довесть до моего свѣдѣнія ко благу епархіи и подвѣдомственнаго мнѣ духовенства; но сообщать *вѣрныя и обстоятельныя* свѣдѣнія, при томъ не въ безъименныхъ

письмахъ, а подписанныхъ ими, съ яснымъ и вѣрнымъ означеніемъ ихъ званій, именъ, фамилій и мѣстъ жительства. Увѣряю, что я никому не объявлю именъ и фамилій ихъ, если они хотятъ остаться въ неизвѣстности, и сдѣлаю, что нужно, по предметамъ сообщеній ихъ, когда сіи послѣднія, по надлежащемъ дознаніи, окажутся справедливыми.

7) Въ особенности вы, іереи и благочинные, ближайшіе сотрудники мои въ дѣлѣ служенія моего, не скрывайте отъ меня того, относительно подвѣдомственныхъ вамъ церквей, причтовъ и приходовъ, что нужно знать мнѣ, какъ архипастырю; но откровенно сообщайте мнѣ о всемъ, достойномъ моего вниманія, и не думайте, что отъ сего могутъ произойти какія нибудь вредныя послѣдствія для васъ, или другихъ: ибо я желаю имѣть вѣрное свѣдѣніе о положеніи ввѣренной мнѣ епархіи не для того, чтобы сдѣлать кому нибудь зло, а съ тою цѣлью, чтобы уничтожить его, если оно существуетъ въ епархіи. Сообщайте же мнѣ нужныя свѣдѣнія въ обыкновенныхъ или конфиденціальныхъ рапортахъ, смотря по предметамъ ихъ, но отнюдь не въ безъименныхъ письмахъ, потому что составленіе такихъ писемъ, неприличное и постыдное для всѣхъ христіанъ, тѣмъ болѣе предосудительно для духовенства, такъ какъ въ этихъ письмахъ выражается скрытность и лукавство, иногда же и явное плутовство (когда они пишутся искаженнымъ почеркомъ и подписываются вымышленными именами), а духовныя лица, наипаче же священнослужители, должны *во всемъ* поступать, по примѣру Апостоловъ, *добросовѣстно и честно, въ простотѣ и богоугодной искренности* (Евр. 13, 18; 2 Кор. 1, 12).

8) Наконецъ, обращаюсь ко всѣмъ вамъ, пастыри и пасомые, составляющіе ввѣренную мнѣ епархію, и *умоляю васъ*, съ верховнымъ Апостоломъ, во всемъ *поступать достойно званія, въ которое вы призваны* Іисусомъ Христомъ, *со всякимъ смиренномудріемъ, кротостію и долготерпѣніемъ, снисходя другъ другу любовію, стараясь сохранять единство духа въ союзѣ мира,—и облечься въ новаго человѣка, созданнаго по Богу въ праведности и святости истины. Посему, отвергнувъ ложь, говорите истину каждый ближнему своему, потому что мы члены*

другъ другу. Гнѣваясь, не согрѣшайте; солнце да не зайдетъ во гнѣвѣ вашемъ, и не давайте мѣста діаволу. Никакое гнилое слово да не исходитъ изъ устъ вашихъ, а только доброе для назиданія въ вѣръ, дабы оно доставляло благодать слушающимъ, и не оскорбляйте Святаго Духа Божія, которымъ вы запечатлѣны въ день искупленія. Всякое раздраженіе, и ярость, и гнѣвъ, и крикъ, и злорѣчіе со всякою злобою да будутъ удалены отъ васъ; но будьте другъ ко другу добры, сострадательны, прощайте другъ друга, какъ Богъ во Христѣ простилъ васъ (Еф. 4, 1—3. 24—32). *И такъ, братія мои возлюбленные,* скажу вамъ съ другимъ Апостоломъ—братомъ Господнимъ по плоти (Гал. 1, 19), *всякій человѣкъ да будетъ скоръ на слышаніе и медленъ на слова, медленъ на гнѣвъ; ибо гнѣвъ человѣка не творитъ правды Божіей. Посему, отложивъ всякую нечистоту и остатокъ злобы, въ кротости примите насаждаемое слово, могущее спасти ваши души. Будьте же исполнители слова, а не слышатели только, обманывающіе самихъ себя.—Если кто изъ васъ думаетъ, что онъ благочестивъ, и не обуздываетъ своего языка, но обольщаетъ свое сердце, у того пустое благочестіе;—а кто не согрѣшаетъ въ словѣ, тотъ человѣкъ совершенный* (Іак. 1, 19—26; 3, 2). Къ этому считаю нужнымъ присовокупить, что, по словамъ Апостоловъ, *злорѣчивые и лжецы царствія Божія не наслѣдуютъ;—участь ихъ въ озерѣ огненномъ,* вмѣстѣ съ *отцемъ лжи—діаволомъ,* которому они подражаютъ въ злобѣ и коварствѣ (1 Кор. 6, 10; Апок. 20, 10. 21, 8. 27).

Платонъ митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ двухъ церковно-приходскихъ школахъ при Чигиринскомъ соборѣ состоятъ двѣ вакантныя должности. Въ первой центральной школѣ съ 1881 года ассигнуется учителю изъ городской думы за пять зимнихъ мѣсяцевъ, при готовой квартирѣ, жалованья 30 рублей и по 30 копѣекъ въ мѣсяцъ отъ ученика, которыхъ бываетъ ежегодно 30—40; бѣдные отъ платы освобождаются. На учителя этой школы возлагается и обязанность регента пѣвческаго хора при соборѣ

съ вознагражденіемъ также отъ думы годичнаго жалованья въ количествѣ 120 рублей. Пѣвчими состоятъ ученики городскаго двухкласснаго училища и совершенно подготовлены въ пѣніи. Тенора и басы—изъ многихъ любителей пѣнія. Столъ учителю у настоятеля собора.

Учителю второй школы положено изъ думы за зимніе мѣсяцы 30 рублей и по 30 копѣекъ отъ небѣдныхъ учениковъ, которыхъ бываетъ 25—30. Учитель-регентъ первой школы нуженъ немедленно.

Окончившіе курсъ Семинаріи могутъ въ Чигиринѣ имѣть много репетицій съ дѣтьми чиновниковъ.

Чигиринскаго собора настоятель, протоіерей *Іоаннъ Марковскій*.

Въ первомъ округѣ (благочинническомъ), липовецкаго уѣзда, всѣ учительскія мѣста праздны. Приглашаются согласно инструкціи Кіевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта лица, способныя занять должность учителя. Содержаніе ежемѣсячно, за учебное время, отъ шести до двѣнадцати рублей съ квартирой и отопленіемъ.

Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ 1 благоч. окр.
Священникъ *Андроникъ Костецкій*.

Содержаніе сентябрской книжки «Трудовъ Кіевской духовной Академіи»: 1) Блаженнаго Іеронима (въ русскомъ переводѣ) Четырнадцать книгъ толкованій на пророка Іезекіиля. Книги пятая и шестая; 2) Изъ чтеній по догматическому богословію. Епископа Сильвестра; 3) Раздѣленіе еврейскаго царства на царства іудейское и израильское. Ѳ. Я. Покровскаго; 4) Свв. Кириллъ и Меѳодій. И. И. Малышевскаго; 5) Къ вопросу о сомнамбулизмѣ; 6) Дневникъ студента-паломника на Аѳонъ; А. Стадницкаго; 7) Письма протоіерея І. М. Скворцова къ Иннокентію, архіепископу херсонскому. Сообщилъ Н. Барсовъ. 8) Извѣстія Церковно-Археологическаго Общества при Кіевской дух. Академіи (за мѣсяцы май и іюнь 1885 годъ). Н. И. Петрова; 9) Описаніе рукописей и книгъ, поступившихъ въ Церковно-Археологическій Музей при Кіевской дух. Академіи изъ греческой Нѣжинской Михаило-Архангельской церкви. А. А. Дмитріевскаго.



Печатать дозволяется, 9 сентября 1885 г. Ректоръ Академіи Епископъ **Сильвестръ**.
Тип. **Г. Т. Корчакъ-Новицкаго**, Михайлов. ул., собствен. домъ.